

HEXACO性格向度與暗黑人格與 國中生霸凌行為的關聯

高旭繁* 謝欣潔**

摘要

研究目的

國中教育現場霸凌事件頻傳，本研究欲了解目前國中生對於霸凌行為的態度，以及人格向度與霸凌行為的關聯。

研究設計／方法／取徑

本研究為探索性研究，採便利取樣，以新竹縣國中生為對象，共計有188名學生參與本研究，男（97人）女（91人）約各半，國一學生占多數（152人，80.9%）。採以問卷調查法，研究工具為「HEXACO-PI-R」、「簡式暗黑四特質量表」與「國中生霸凌與被霸凌問卷調查表」之組合式問卷，並分析其人格與霸凌行為之關聯。

研究發現或結論

結果顯示國中生被霸凌與霸凌行為之間呈正相關，被霸凌與性格向度的開放性呈現正相關；霸凌與暗黑人格特質的虐待呈正相關，與性格向度的親和性呈負相關。在性別差異上，男學生之霸凌與被霸凌行為及暗黑人格的虐待均高於女學生。本研究結論為國中生性格向度的開放性與被霸凌行為呈現正相關；暗黑人格特質的虐待與霸凌行為呈正相關，然性格向度的親和性越高則霸凌行為越低。

研究原創性／價值

本研究提供性格向度與霸凌行為的相關，使教育現場的教師可以知道該如何留意學生的行為，並預防霸凌行為的發生。

教育政策建議與應用

教育現場教師除了需要關注學生的行為之外，亦需要留意學生性格特質，提高觀察學生的敏感度，減少霸凌行為與被霸凌行為的發生。

關鍵詞：HEXACO性格向度、暗黑人格特質、國中生、霸凌行為



DOI : 10.6869/THJER.202406_41(1).0004

投稿日期：2024年6月23日，2024年10月25日修改完畢，2024年11月1日通過採用

* 高旭繁（通訊作者），中國文化大學心理輔導學系專任教授，E-mail: gxf@ulive.pccu.edu.tw

** 謝欣潔，新竹縣富光國中情障巡迴教師，E-mail: s1016931116@gmail.com

壹、緒論

近年來，青少年行為問題增加，且日趨嚴重，教育部（2021）統計校安事件通報數共44,654 件，暴力事件與偏差行為占13,679 件，與前一個學年度相比，有增加趨勢。臺灣兒童暨家庭扶助基金會（2019）「兒少自我保護問卷調查」顯示曾被霸凌比例占33.3%。財團法人中華民國兒童福利聯盟文教基金會[兒童福利聯盟]（2019）臺灣校園霸凌防治現況調查報告指出近七成的學生有接觸校園霸凌的經驗，可見霸凌行為在校園中很常見。

經歷過霸凌行為的學生對未來生活有諸多不良影響，有較多情緒性壓力及生理方面的問題，如：體重過重、身體障礙等情形（Eisenberg et al., 2016）；霸凌經驗會使個體出現高比例憂鬱及犯罪傾向、藥物氾濫或其他的偏差行為（Hoffman et al., 2017）。霸凌其實並非獨立的行為樣態，而是與其他行為相互依存，如：霸凌行為發生後可能會導致被害學生不願意到校，而未到校後可能會被幫派吸收進而有更多的犯罪行為（鄧煌發，2007）。被霸凌者在校園中經常是弱勢的，與霸凌者呈現權力不均等，學生會以開玩笑的口吻進行惡作劇行為，最後演變為校園暴力行為（王伯頌、劉育偉，2018）。由此可以知道霸凌行為對於霸凌者抑或是被霸凌者的負面影響甚大，無論是言語、文字甚至是肢體的霸凌行為，對於當事人的傷害及痛苦都是不可抹滅的，許多被霸凌的學生出現人際、社交及情緒等問題，進而影響校園生活。

經上述說明可以知道校園霸凌對於霸凌者抑或被霸凌者均有負面的後果，過往，有關霸凌行為的相關研究，較多聚焦於霸凌的類型（朱美瑰，2008；教育部，2021）。然而，在教育現場，若能從學生本身的特質對其霸凌或被霸凌行為有更多的理解，將可能更及早預防霸凌行為的發生。邱獻輝（2014）曾提出應從霸凌行為背後的心理需求之角度切入，方能對霸凌行為之輔導提供助益。研究者在教育現場，也發現校園霸凌及被霸凌行為的發生對象，似乎有著共同特質，譬如被霸凌者內向、退縮，霸凌者則冷漠、無情。人格特質是指個體在行為、情感和思維上的持久性特徵，這些特徵影響著個體在各種情境中的反應和行為模式，人格特質理論認為，這些特質是人格的基本組成部分，可以用

來預測個體的行為（Cervone & Pervin, 2015）。因此，本研究想知道探究霸凌及被霸凌等負面行為與人格特質或性格向度的關聯，一方面，可及早發現加以預防；另一方面，對於青少年目前人格特質尚在可塑性階段（Cervone & Pervin, 2015），也可透過輔導或教育加以重塑其反霸凌的人格樣態。人格特質中較為使用的乃Ashton等人修正五因素模式的六因素「HEXACO」（Ashton et al., 2004; Ashton & Lee, 2007）；此外，由於近年Paulhus及Williams（2002）提出的暗黑人格特質指出，暗黑特質中的病態人格可用以預測反社會行為與犯罪行為（Muris et al., 2017），故能用以檢視其與霸凌行為這樣負面行為的關聯。有鑑於過去較少研究分析此人格特質與霸凌行為的相關，故本研究即旨在探究國中生人格與霸凌行為的關聯。

基於上述研究動機，本研究以國中生為研究對象，以問卷調查法，收集學生霸凌與被霸凌行為的資料，以及調查其性格向度與暗黑人格特質。再經統計分析，與國中生霸凌行為的相關因子，期望將結果供後續研究參考，並提供給學校、教師與家長參考，發展出因應策略，早期發現易被霸凌學生或對他人施以霸凌行為的學生，以防制霸凌。故，本研究目的有以下三點：1. 探討國中生之背景變項與性格及霸凌、被霸凌行為之關聯；2. 了解國中生HEXACO性格特質與霸凌及被霸凌行為的關聯；3. 探討國中生的暗黑人格特質與霸凌及被霸凌行為的關聯。

貳、霸凌行為的定義及相關研究

一、霸凌行為的定義

霸凌（bully）一詞最早源於1978年挪威學者Olweus（1991），指的是學生長期且重複受到一個或多個學生的騷擾或欺負。2004年由兒童福利聯盟將英文的「bullying」翻譯為「霸凌」，校園霸凌專指校園中孩子之間權力不對平等的欺凌與壓迫，是一種蓄意且具傷害的行為，通常會持續、長期地出現在固定孩子間（兒童福利聯盟，2004）。教育部（2020）校園霸凌防治準則修正版提出「校園霸凌」對象為相同或不同學校校長及教師、職員、工友、學生對學生，於校園內、外所發生之霸

凌行為，指個人或集體持續以言語、文字、圖畫、符號、肢體動作、電子通訊、網際網路或其他方式，直接或間接對他人故意為貶抑、排擠、欺負、騷擾或戲弄等行為，使他人處於具有敵意或不友善環境，產生精神、生理或財產上之損害，影響正常學習活動之進行。

綜合多位學者對於霸凌行為的定義，最通用的霸凌行為定義為同儕之間有權力或能力差異，刻意為之且重複發生的傷害行為（邱珍琬，2002a；邱珍琬、張麗麗，2012；Hoover & Hazler, 1991; Olweus, 2001）；校園霸凌是指霸凌行為出現在校園情境當中，且霸凌者或被霸凌者為校園中的一方人員蓄意攻擊行為（兒童福利聯盟，2004；教育部，2020）。

二、霸凌行為的類型

霸凌行為依據接觸程度區分為直接與間接兩種，直接霸凌通常是以言語、肢體與性為主；間接霸凌涵蓋的範圍較廣，精神、關係、網路相關的行為則屬之（邱珍琬、張麗麗，2012）。兒童福利聯盟（2004）指出霸凌行為的樣態眾多，言語霸凌最多，比例高達五成以上；肢體霸凌占36.8%，經常會發生在廁所或校園陰暗角落；關係霸凌指的是以排擠為主，約占26.9%。依霸凌行為的手段和方式不同，將霸凌行為定義整理後，區分為五類「肢體霸凌」、「言語霸凌」、「關係霸凌」、「性霸凌」、與「網路霸凌」（朱美瑰，2008；兒童福利聯盟，2019；教育部，2021）。

三、霸凌行為之間的角色

依據霸凌行為之角色，本文分別針對霸凌者與被霸凌者進行研究，說明如下：

（一）霸凌者

霸凌者通常認為自己優於其他人，以權力騷擾或貶低他人，認為

被霸凌者與他們不同或處於劣勢（張馨方、黃國彰，2020；陳景花，2019）。多項研究提及霸凌者心態如下：(1) 攻擊他人以達情緒宣洩：霸凌者對他人進行攻擊或排擠，以達自我情緒宣洩；(2) 尋求認同感：霸凌者藉由攻擊或排擠他人來尋求快感與群體歸屬感，獲取群體認同；(3) 認為好玩、有趣：霸凌者對於自己的行為不會有罪惡感，認為只是開玩笑（朱美瑰，2008；李安軒，2013；張馨方、黃國彰，2020）。

（二）被霸凌者

據張馨方與黃國彰（2020）研究指出被霸凌者通常會有以下特點：(1) 焦慮：害怕他人不悅、對自己沒自信；(2) 順從：不懂得反抗他人，過於聽話、沒主見；(3) 脆弱：遇到挫折就崩潰。被霸凌者自覺與省思較為薄弱，經常無法自覺自身問題，致在求學過程中，易變成被討厭對象，或是因為與班上主流文化有所「差異」，例如：具陰柔特質的男生、裝扮較為不同、種族不同或在資源班上課的特殊生，主流群體以刻板印象及偏見看到被霸凌者，並施以關係霸凌（王伯頌、劉育偉，2018）。

本研究想要針對主動進行霸凌行為及遭受霸凌是否受到人格特質影響，因此僅探討人格向度對於霸凌者與被霸凌者是否有影響。

四、霸凌行為的相關研究

國內外研究均顯示霸凌行為對霸凌者與被霸凌者都可能產生負面影響（邱靖惠、蕭慧琳，2009；Boivin et al., 1995; Craig, 1998; Graham & Juvonen, 1998; Hodges et al., 1997; Olweus, 1978; Veenstra et al., 2007）。人格對於霸凌者與被霸凌者亦有影響，將於下文回顧相關文獻。此處根據研究旨趣，特別針對不同性別、年級之國中生的霸凌行為相關研究加以探析。

（一）不同性別之霸凌行為的差異

國內外研究皆指出，不論是被霸凌者或霸凌者、施以霸凌行為的樣

態，性別比例都有所差異，霸凌事件中男性比例皆高於女性（林雅萍、任慶儀，2011；邱珍琬，2002b；Delfabbro et al., 2006; Solberg et al., 2007）。男性較常使用體格優勢來控制或欺凌體格弱小者，肢體霸凌比例較高，也較常使用威脅他人、奪取物品，來達成霸凌目的（Kaloyirou & Lindsay, 2008; Tam & Taki, 2007）；女性則使用心靈層面的霸凌居多，如：言語霸凌、關係霸凌，以關係離間或排除異己等手段達成霸凌之目的（羅品欣、陳李綢，2014；Farrell et al., 2014）。Baker與Tanrikulu（2010）的研究中指出被霸凌者之間也存在著性別差異，女性青少年受到網路霸凌的比例高於男性。

綜合上述研究，霸凌情境中存在著性別差異，不只出現在霸凌對象當中，不同性別所偏好使用的行為也有差異，因此本研究將會以性別做為控制變項。

（二）不同年級之霸凌行為的差異

林雅萍與任慶儀（2011）研究顯示霸凌行為具有年級差異，國三學生比例最高。Williams及Guerra（2007）以五到八年級學生為研究對象，發現年級與被霸凌、霸凌行為呈正相關，亦即隨年級增加，被霸凌及霸凌行為也隨之增加。

不過，國外研究如Vandebosch與Van Cleemput（2009）以國小、國中與高中學生為研究對象，進行年級與網路霸凌之間的關聯，結果顯示年級與網路被霸凌、霸凌行為呈負相關，年級越大越不會網路霸凌他人；Slonje與Smith（2008）以12到20歲之青少年進行調查，也發現年級愈大愈不會成為被霸凌者，被霸凌行為與年級為負相關。

由此可見，年齡與霸凌的關係相當複雜，可能會因為各研究調查對象年齡不同導致不同的結果，若樣本中涵蓋的年齡區間較廣，兩者通常不會相關，但若研究的年齡範圍較為限定，較可能發現兩者之關連性（施琮仁，2017；Tokunaga, 2010）。

綜上所述可以知道，被霸凌及霸凌行為與年級有關，若以國中生階段為樣本，則霸凌行為可能與年級呈正相關，由於本研究對象為國中生，參考本土的研究結果（林雅萍、任慶儀，2011），本研究推論年級

越大者越容易出現霸凌行為。

參、HEXACO性格向度的理論基礎及相關研究

一、HEXACO性格向度之理論模式與內涵

Ashton等人指出在多個語系的研究中都有發現有別於五因素模式的六因素解釋，並將此六因素人格結構命名為「HEXACO」，分別是：誠實／謙遜（honesty/humility，縮寫H）、情緒性（emotionality，縮寫E）、外向性（extraversion，縮寫X）、親和性（agreeableness，縮寫A）、嚴謹性（conscientiousness，縮寫C）與開放性（openness to experience，縮寫O）（何雪綾等人，2015；Ashton et al., 2004; Ashton & Lee, 2007）。

Ashton等人說明「HEXACO」六項人格特質在測驗中得分代表的涵義，在誠實／謙遜量表得分高表示為人較為真誠、誠實、謙虛、公正；在情緒性量表得分高表示個性較過度敏感、多愁善感、恐懼、焦慮、脆弱；在外向性量表得分高表示此人外向活潑、善於交際、開朗健談；親和性分數高表示此人較為隨和寬容、有耐心；在嚴謹性量表得分高表示為一個有紀律、有組織性的人；在開放性量表得分高表示較不拘泥於傳統、樂於創新。

與大眾熟知的五大因素模式相比，HEXACO模式多了一個新的向度：誠實／謙遜，此向度展現出個體對於某些道德原則的堅持，因此可能使個體展現出較少的違規行為（許功餘、張玉鈴，2015；Ashton & Lee., 2005, 2008）。該向度便是納入過去五大因素模式忽略個體在關係取向的特質表現，其因素涵義主要是對他人的剝削（exploit others）程度，亦指是否為了自身的益處而去操弄他人（蔡珊妮、許建中，2023）。HEXACO 模式加入誠實／謙遜特質，是更為完善的人格特質，故，本研究欲使用HEXACO模式檢驗人格特質與霸凌行為的相關。

許功餘與張玉鈴（2015）研究發現HEXACO性格向度中外向性與情緒性是內化行為問題重要的預測因子。誠實／謙遜與情緒性行為都具有自我保護功能，其中誠實／謙遜特質得分高者，代表越重視合作關係，

相對而言，也較不易剝削或利用他人，而情緒性特質得分高的人，傾向對於身體危險產生害怕經驗、對生活壓力產生焦慮經驗、感受自身對他人情緒支持的需求與情感依附（何雪綾等人，2015）。這樣的構念元素部分源自於由Paulhus和Williams（2002）提出的「暗黑三特質」，所包含的三項主要內涵分別為自戀、馬基維利主義以及心理病態（蔡珊妮、許建中，2023；Lee & Ashton, 2006）。Ashton與Lee（2001）提及誠實／謙遜、親和性及情緒性所評估的行為帶有「利社會行為」（prosocial behavior）性質。

由上述研究得知，HEXACO性格向度是一個包含較全面的人格向度，其中誠實／謙遜、外向性、親和性、開放性與嚴謹性是屬於較正向的向度，而情緒性比較需要他人的情感支持，容易產生過度敏感的狀況，在人際互動相處中是屬於較為負向的人格向度，且部分概念源自於暗黑人格特質，本研究也將依此進行探討。

二、HEXACO性格向度與霸凌行為之間的關聯

肢體霸凌與誠實／謙遜、親和性、嚴謹性具有相關，言語霸凌與誠實／謙遜、親和性具有相關，關係霸凌、性霸凌的預測因子為誠實／謙遜特質（Farrell et al., 2014）。研究顯示與霸凌行為最相關的特質為誠實／謙遜（Lee & Ashton, 2006; Volk et al., 2021）。不只西方研究關於性格與霸凌的關聯，Volk等人（2018）研究亦提及誠實／謙遜是華人青少年霸凌行為重要預測因子。

Pronk等人（2021）探究HEXACO性格向度與霸凌行為及旁觀者反應的關聯，其結果發現霸凌行為與誠實／謙遜、親和性（特別是男孩）、開放性與情緒性呈現負相關。

綜合所述，在HEXACO性格向度中，不管是何種霸凌行為都與誠實／謙遜向度高相關，且是一個跨文化的預測因子。

肆、暗黑人格的理論基礎及相關研究

一、暗黑人格的理論模式與工具

馬基維利主義（Machiavellianism）、自戀（narcissism）及心理病態（psychopathy）是令人印象深刻、感到不適之特質，此三特質非常相似，重疊性高，因此合稱暗黑三特質（Paulhus & Williams, 2002）。後來，暗黑三特質又加入虐待（sadism），形成「暗黑四特質」（Dark Tetrad），暗黑特質得分高者，即便自身行為已經對他人造成不當影響，仍會堅信自己的行為具合理性，對他人的感受毫不在意，屬於自利型人格；容易使被影響的他人的人際互動中產生認知錯誤與自我懷疑，以至於無法發現當事人暗黑性格的特質（張益慈等人，2021）。

二、暗黑人格之內涵及相關研究

（一）馬基維利主義

「馬基維利主義」一詞來源於政治哲學家馬基維利的著述，衍申為不擇手段達到目的之一種處世之道；Christie及Geis（1970）從心理學角度編製問卷，開啟了對馬基維利主義的研究，分析那些操縱他人的行為。馬基維利主義特質為喜歡操縱、權力與高策略性，這類型的人通常會使用殘忍、不道德的行為來完成自己的目標，是功能性的社交手段（張益慈等人，2021）。

（二）自戀

自戀的人格特徵有自我為中心、自我優越感與喜好權力支配，這類型的人通常會認為自己比他人有更多權力（Paulhus et al., 2002）。

（三）心理病態

心理病態的人格特徵有情緒失控、自我封閉與攻擊性強，這類型

的人通常對於自己行動的克制力低，對他人言語的攻擊性高（Lyons, 2019）。病態人格可以預測犯罪與反社會行為，且因其缺乏同理心與愧疚感等特質，導致被逮捕時，不會出現任何悔恨情緒，令人感到冷酷無情（張益慈等人，2021）。

（四）虐待

虐待指的是透過傷害他人獲得愉悅感（Baumeister & Campbell, 1999）。Buckels等人（2013）研究說明虐待的形式可能存在於日常生活之中，享受傷害他人所帶來愉悅感，如：殺死小動物或傷害他人後欣賞他人哭泣，此種行為獨特之處在於沒有任何利益或誘因下，仍願意毫無理由地為之。

三、暗黑人格之測量及相關研究

在測量工具上，Moshagen等人（2018）曾發展暗黑性格測驗，分數越高代表個體傾向以輕蔑、緘默，或惡意造成對他人不利，卻對自己最有利的結果，且個體能自我合理化這樣的行為。Paulhus等人（2020）則編製可分別測量馬基維利主義、自戀、心理病態與虐待的工具，且發現暗黑四特質彼此有相關（介於 .20- .51之間）。

華人社會中，曾有大陸學者進行暗黑三人格測量工具中文版的檢驗（耿耀國等人，2015）。而臺灣則有特別針對馬基維利主義（董玉娟等人，2013）或心理病態（林明傑、黃冠豪，2017）的工具。完整測量暗黑人格者，僅張益慈等人（2021）之簡式暗黑四特質量表，翻譯及修改自Paulhus等人（2020）所編製的量表內容，且有信度與效度檢驗。故本研究擬採用張益慈等人（2021）之工具。

各項研究指出馬基維利者不會在沒有人觀察的狀況下，從事利社會行為（Bereczkei et al., 2010; Book et al., 2016）。Book等人研究指出心理病態與馬基維利主義具相似性，心理病態還包含不負責任，如：缺乏計畫或努力與冷酷殘忍。暗黑人格特質的共同特徵為缺乏同理心與不在意道德的行為（Paulhus, 2014）。暗黑三特質與同理心為負相關；只有

自戀與同理呈正相關 (Jonason et al., 2013; Wai & Tiliopoulos, 2012)。暗黑三特質也能用於道德疏離的預測，其中以馬基維利主義、心理病態之預測力較佳 (Egan et al., 2015)。Muris等人 (2017) 的整合研究發現，在控制馬基維利主義與自戀後，心理病態對多項反社會行為仍有解釋力；反之，控制心理病態後，馬基維利主義與自戀對反社會行為則無解釋力。

綜上所述，可以得知暗黑人格特質的敘述皆為負面描述，以此解釋為暗黑人格特質在本研究中將被分類為負向人格特質，且暗黑人格得分越高，越容易出現霸凌他人的行為。

四、暗黑人格與霸凌行為之間的關聯

暗黑人格與霸凌之間具高預測性，最相關的特質為心理病態，次之為馬基維利主義及自戀 (Baughman et al., 2012)。研究顯示，暗黑三特質皆與網路霸凌呈現正相關，其中心理病態是最容易引起霸凌行為的特質 (Goodboy & Martin, 2015; Muris et al., 2017)。

此外，自戀程度高的人通常會為了維持自我形象，直接參與肢體霸凌 (Baughman et al., 2012; Jones & Paulhus, 2010)。Goodboy與Martin (2015) 的研究指出馬基維利主義者傾向於操控他人，追求自我利益，可能會導致霸凌行為的發生，他們通常缺乏同理心，容易利用他人來達成自己的目標；自戀者渴望受到仰慕和認可，當他們的需求未得到滿足時，可能會表現出霸凌行為，以維護自己的自尊和權威；心理病態者對他人的痛苦缺乏感受，甚至可能從中獲得快感，這種冷酷無情的特質使得他們更容易成為霸凌者，並且不會對自己的行為感到後悔。此外，虐待者施加痛苦時感到愉悅，直接促進了霸凌行為的發生，他們可能會享受控制和傷害他人的過程。

綜合所述得知暗黑人格特質與霸凌行為之間呈現高度相關，不過四個暗黑人格特質產生霸凌行為的原因可能不同，也可能導致關聯不同，故，本研究將探究暗黑四人格與霸凌行為的關聯。

伍、研究方法

一、研究架構與假設

本研究架構包含五個部分，分別為「性別」、「年級」、「正向之HEXACO性格向度」、「負向之HEXACO性格向度」、「暗黑人格」與「國中生的霸凌行為（包含霸凌行為與被霸凌行為）」，探討之間的相關與影響。根據研究動機與目的、文獻探討，提出本研究的基本架構如圖1所示。



圖1 研究架構圖

本研究依研究目的及問題，提出的假設如下：

H1a：國中生的被霸凌行為與霸凌他人行為具有性別差異。相較於女生，男生的出現被霸凌行為與霸凌他人行為比例較高。

H1b：年級與國中生的被霸凌行為與霸凌他人行為呈現正相關。年

級越大，越容易出現被霸凌與霸凌他人的行為。

H2：HEXACO性格向度可以預測國中生的霸凌行為與被霸凌行為，正向性格向度（誠實／謙遜、外向性、親和性、嚴謹性與開放性）能顯著降低霸凌與被霸凌行為。負向性格向度（情緒性）會顯著提升被霸凌與霸凌行為。

H3：黑暗人格特質可以預測國中生的霸凌行為，黑暗人格特質分數越高，越容易出現霸凌行為。

二、研究對象

本研究以新竹縣國中生為研究對象，問卷發放採便利取樣，研究者之一為新竹縣特教巡迴教師，發現有許多特教學生發生被霸凌的行為，故想要了解目前新竹縣的霸凌行為現象。在巡迴的5個學校中，邀請有意願合作的教師進行入班問卷發放。透過與各學校老師溝通、協商後發放問卷，共計發出問卷200份。本研究蒐集到之問卷共188人，性別方面，男性為97人，占51.6%，女性為91人，占48.4%，顯示本研究之受訪者性別比例差異無幾。年齡方面，大多數的受訪者為國一學生152人，占80.9%，其餘為國二及國三學生，分別為31人與5人，各占16.5%與2.7%。是否有被霸凌的經驗方面，有被霸凌經驗有81人，占43.1%，沒有被霸凌經驗者有107人，占56.9%。最後為是否有霸凌他人的經驗方面，沒有霸凌他人經驗的，為131人，占69.7%，有霸凌他人的經驗方面為57人，占30.3%。

三、研究倫理

本研究是以國中生為問卷發放對象，研究議題以國中生身心狀態而言處於中度敏感的內容，除了將問卷先提供教師檢視外，亦於發放問卷時對學生進行詳細的說明。遵照以下研究倫理，確保研究對象身心健康。

(一) 知會同意

研究者尊重研究參與者的自由決定權，問卷發放前會向研究參與者說明研究的性質、目的及相關權利義務等，並保有退出研究之權利。

(二) 保密處理

進行問卷發放時，以匿名填寫的方式進行，在資料蒐集與整理、撰寫報告時，不會得知填寫問卷者的身分，以達研究參與者身分保密之目的，並確保研究參與者的隱私與議題保密原則，而本份問卷除了本研究之用途外，不會再另有用途。

四、研究工具

本研究欲採取問卷調查的方式，來探討HEXACO性格向度、暗黑人格與國中生霸凌行為之間的關連。故，本研究利用研究工具「HEXACO-PI-R」、「簡式暗黑四特質量表」與「國中生霸凌與被霸凌問卷調查表」進行調查。

(一) HEXACO-PI-R

HEXACO-PI-R量表由Lee與Ashton (2004) 編製而成，共60題，有6項性格特質分量表，分別為誠實／謙遜、情緒性、外向性、親和性、嚴謹性與開放性；每個分量表有10題。題項從1分「完全同意」到5分「完全不同意」，題項如「我覺得參觀美術館很無聊」、「我喜歡去學習外國的歷史和政治」等，分數越高表示越符合該項人格特質。中文版由許功餘與張玉鈴 (2015) 編製完成，有良好的信度 (Cronbach's $\alpha = .74- .82$)，Lin等人在2013年曾使用HEXACO-PI-R量表，發現本量表具有良好之效度。本研究中，「HEXACO-PI-R」中的六個人格特質分量表進行信度分析，分析結果顯示，其內部一致性Cronbach's α 分別為 .61、.65、.68、.54、.62、.55，信度尚可。

（二）簡式暗黑四特質量表

簡式暗黑四特質量表由張益慈等人（2021）翻譯及修改自Paulhus等人（2020）所編製的量表內容，共28題，有四個分量表，分別為馬基維利主義、自戀、心理病態與虐待；每個分量表7題，分數越高表示該特質越強。題項如「讓別人知道你的秘密是不明智的。」、「人們視我為天生的領導者。」、「我擁有一些出類拔萃的特質。」、「我喜歡時不時地炫耀。」等。原量表中的各分量表具有良好之信度（Cronbach's $\alpha = .75-.81$ ）與效度（張益慈等人，2021；Paulhus et al., 2020）。

本研究運用簡式暗黑四特質的四個分量表進行信度（reliability）分析，結果顯示，其內部一致性Cronbach's α 分別為 .63、.77、.77、.84，具有不錯的信度。

（三）國中生霸凌與被霸凌問卷調查表

國中生霸凌與被霸凌問卷調查表採用林雅萍及任慶儀（2011）所編製的校園被霸凌及校園霸凌問卷，主要因此工具為適合國中生，且兼測霸凌與被霸凌行為的工具，也具信度與效度。問卷設計包含個人背景及被霸凌與霸凌等三層面，其中被霸凌部分又分成：被霸凌人數比例、被霸凌方式、被霸凌行為特徵與被霸凌因應策略；而霸凌部分亦分成：霸凌人數比例、霸凌方式與霸凌行為特徵。

該問卷採用專家效度，經國立臺中教育大學兩位教育心理學之專家分別審題與提供意見進行修改後，再經一位輔導與諮商專家修訂而成，並確定專家效度。由於該份問卷之問題及其所對應之問題為彼此獨立，無內部一致性問題，故無信度之考驗（林雅萍、任慶儀，2011）。

在本研究中，針對霸凌與被霸凌分數進行信度分析，結果顯示其內部一致性Cronbach's α 皆為 .93，屬於良好的信度。

陸、研究結果

本研究以量化的方式進行資料分析，運用統計軟體SPSS進行各變項的資料處理，採用次數分配、平均數、標準差、信度分析、皮爾森積差

相關、階層迴歸分析等統計方法，研究結果如下。

一、霸凌行為之性別及年級的差異分析

以獨立樣本 t 檢定分析人格特質之性別差異，在整體被霸凌行為中，不存在著性別差異，但細分亞型後發現，被言語霸凌 ($t = -2.05, p < .05$)、被肢體霸凌 ($t = -2.00, p < .05$) 具有性別差異，男性（言語： $M = 0.93, SD = 1.00$ ；肢體： $M = 0.56, SD = 0.90$ ）比例皆多於女性（言語： $M = 0.64, SD = 0.94$ ；肢體： $M = 0.32, SD = 0.73$ ）。在霸凌行為中，不存在著性別差異，但細分亞型後發現，肢體霸凌 ($t = -2.07, p < .05$) 男性 ($M = 0.41, SD = 0.81$) 多於女性（言語： $M = 0.29, SD = 0.70$ ）。

至於年級差異，以單因子獨立樣本ANOVA分析，結果發現：不同年級之被霸凌行為有顯著差異， $F(2, 185) = 7.50, p < .001, \eta^2 p^2 = .07$ 。Scheffe事後比較顯示，國一 ($M = 2.26, SD = 3.26$) 與國二 ($M = 4.48, SD = 3.90$) 有顯著差異 ($p < .05$)、國一與國三 ($M = 5.60, SD = 3.44$) 沒有顯著差異；國二大於國三，但無顯著差異。不同年級之被霸凌行為亦有顯著差異， $F(2, 185) = 9.61, p = .00, \eta^2 p^2 = .09$ 。Scheffe事後比較顯示，國一 ($M = 1.36, SD = 2.71$) 與國二 ($M = 3.77, SD = 3.73$) 有顯著差異 ($p < .001$)、國一與國三 ($M = 3.40, SD = 3.21$) 沒有顯著差異；國二大於國三，但無顯著差異。

二、變項間的相關

依據相關分析（詳參表1），性別除了與暗黑人格特質的虐待、HEXACO性格向度的情緒性有相關之外，與其他的變項之間皆無明顯相關，包含被霸凌與霸凌行為。男性暗黑人格特質的虐待 ($r_{(188)} = .25, p < .01$) 較高，HEXACO性格向度的情緒性 ($r_{(188)} = -.24, p < .01$) 較低。

表1
主要研究變項間之問相關

變項名稱	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
1.性別	1												
2.被霸凌	.12	1											
3.霸凌	.12	.37**	1										
4.馬基維利	.12	-.10	-.05	1									
5.自戀	.08	.08	.03	.17*	1								
6.心理病態	.13	.08	.12	.29**	.27**	1							
7.虐待	.25**	-.05	.15*	.40**	.25**	.60**	1						
8.誠實／謙遜	-.12	.03	-.10	-.22**	-.10	-.26**	-.42**	1					
9.情緒性	-.24**	-.03	-.14	-.04	-.12	-.23**	-.26**	.21**	1				
10.外向性	.09	-.04	.08	-.16*	.40**	-.13	-.09	-.02	-.20**	1			
11.親和性	-.05	-.05	-.19**	-.14*	-.02	-.38**	-.36**	.38**	.06	.21**	1		
12.嚴謹性	-.02	.02	-.11	-.23**	.14	-.29**	-.33*	.18*	.08	.30**	.33**	1	
13.開放性	-.08	.15**	-.08	-.11	.33	**-.13	-.28**	.04	.03	.34**	.33**	.45**	1

註：性別：男=1，女=0

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$ 。

被霸凌與霸凌 ($r_{(188)} = .37, p < .01$) 之間有顯著的正相關；被霸凌與暗黑人格特質皆無相關；被霸凌與HEXACO性格向度的開放性 ($r_{(188)} = .15, p < .01$) 呈現正相關，即被霸凌者具有較高的開放性特質。霸凌與暗黑人格特質的虐待 ($r_{(188)} = .15, p < .05$) 呈現正相關；與HEXACO性格向度的親和性 ($r_{(188)} = -.19, p < .01$) 有顯著的負相關，由此可知，有霸凌行為者具有較高程度的虐待特質，且較不具親和性。

暗黑人格的四個特質之間互為正相關，可見，當具有暗黑人格之其中一個特質時，非常有可能同時具有其他三個人格特質。在HEXACO性格向度之間，誠實／謙遜與情緒性 ($r_{(188)} = .21, p < .01$)、親和性 ($r_{(188)} = .38, p < .01$) 達顯著正相關，與嚴謹性 ($r_{(188)} = .18, p < .05$) 呈現正相關。情緒性與外向性 ($r_{(188)} = -.20, p < .01$) 達顯著負相關。外向性與親和性 ($r_{(188)} = .21, p < .01$)、嚴謹性 ($r_{(188)} = .30, p < .01$) 及開放性 ($r_{(188)} = .34, p < .01$) 皆達顯著正相關。嚴謹性與開放性 ($r_{(188)} = .45, p < .01$) 達顯著正相關。

三、預測國中生霸凌行為之迴歸分析

本節依據研究假設H1a、H1b、H2與H3，進行預測國中生霸凌行為之階層迴歸分析，以下將依霸凌行為及被霸凌行為分別說明。

(一) 預測國中生霸凌行為之迴歸分析

本研究之霸凌行為採行階層迴歸分析，並參考邱皓政（2017）的建議計算效果量（Cohen's f^2 , Cohen, 1988），結果如表2模型一所示。以性別、年級對於霸凌行為進行預測，整體迴歸方程式成立 ($F_{(2, 185)} = 9.22, p < .001$)，年級 ($\beta = .28, p < .001$) 對於霸凌行為呈現顯著的正向影響，但是性別則無顯著影響，因此，研究假設H1a不成立，即使進一步細分霸凌行為的亞型後，性別仍無法顯著霸凌行為。而研究假設H1b年級與國中生的被霸凌行為呈現正相關成立，意即年級越大者越容易霸凌他人。

表2

預測國中生霸凌行為之迴歸分析

模型內變數	模型一		模型二		模型三	
	<i>B</i>	<i>t</i>	β	<i>t</i>	β	<i>t</i>
自 +性別	.10	1.42	.06	.85	.05	.74
變 年級	.28	3.95***	.27	4.00***	.27	3.80***
數 +誠實／謙遜			.03	.38	.04	.51
情緒性			-.09	-1.18	-.07	-1.00
外向性			.11	1.45	.10	1.22
親和性			-.17	-2.03*	-.16	-1.85
嚴謹性			-.10	-1.28	-.11	-1.26
開放性			-.01	-.12	.01	.14
+馬基維利					-.08	-1.06
自戀					-.01	-.15
心病態					-.03	-.31
虐待					.11	1.08
模 R^2	.09***		.15		.16	
型 F	9.22***		3.81***		2.67**	
摘 增加的 R^2	.09		.06		.01	
要 F 變更	9.22		1.92		.47	
(<i>df</i>)	(185)		(179)		(175)	
Cohen's f^2	.10		.18		.19	

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$ 。

續以HEXACO性格向度對國中生的霸凌行為進行預測，分析結果呈現於表2的模型二。整體迴歸方程式成立 ($F_{(8, 179)} = 3.81, p < .001$)，親和性 ($\beta = -.17, p < .01$) 對霸凌行為有負向的顯著預測力。故研究假設H2：HEXACO性格向度可以預測國中生的霸凌行為部分成立，且正向性格向度中的親和性能顯著降低霸凌行為。

最後，再以暗黑人格特質預測國中生的霸凌行為，結果呈現於表2的模型三，整體迴歸方程式成立 ($F_{(12, 175)} = 2.67, p < .01$)，不過，四個

暗黑人格特質與被霸凌行為無顯著預測力。故，研究假設H3黑暗人格特質可以預測國中生的霸凌行為不成立。

(二) 預測國中生被霸凌行為之階層迴歸分析

本研究預測被霸凌行為之階層迴歸結果如表3。在模型一中，以性別、年級對於被霸凌行為進行預測，整體迴歸方程式成立 ($F_{(2, 185)} = 8.45, p < .001$)，年級 ($\beta = .26, p < .01$) 對於被霸凌行為呈現顯著的正向影響，但是性別則無顯著影響。故本研究假設H1a不成立，可能是因為霸凌行為亞型眾多且交錯複雜，因此較難以統整的以被凌行為去探究出性別差異。但細分亞型後發現，性別是被言語霸凌 ($\beta = .17, p < .05$)、被肢體霸凌 ($\beta = .17, p < .05$) 的顯著預測因子。因此，研究假設H1b年級與國中生的被霸凌行為呈現正相關成立，年級越大者越容易遭受被霸凌行為。

表3

預測國中生被霸凌行為之迴歸分析

模型內變數	模型一		模型二		模型三	
	<i>B</i>	<i>t</i>	β	<i>t</i>	β	<i>t</i>
自 +性別	.10	1.44	.13	1.78	.15	1.98*
變 年級	.26	3.75***	.28	4.00***	.26	3.70***
數 +誠實／謙遜			.12	1.48	.08	.92
情緒性			-.04	-.58	-.04	-.50
外向性			-.11	-1.47	-.16	-1.87
親和性			-.11	-1.30	-.09	-1.01
嚴謹性			-.06	-.74	-.08	-.93
開放性			.26	3.11**	.21	2.41*
+馬基維利					-.11	-1.44
自戀					.10	1.18
心理病態					.06	.59
虐待					-.09	-.83
模 R^2	.08**		.14		.16	
型 F	8.45***		3.66***		2.78**	
摘 增加的 R^2	.08		.06		.02	
要 F 變更	8.45***		2.00		1.01	
(<i>df</i>)	(185)		(179)		(175)	
Cohen's f^2	.09		.16		.19	

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$ 。

再以HEXACO性格向度對被霸凌行為進行預測，結果呈現於表3的模型二，整體迴歸方程式成立 ($F_{(8, 179)} = 3.66, p < .001$)，開放性 ($\beta = .26, p < .001$) 對於被霸凌行為呈現顯著的預測力，但是其餘的人格特質則無顯著影響。故本研究假設H2部分成立：HEXACO正向性格向度的開放性能顯著降低被霸凌行為，可見開放性人格特質雖然被研究者歸納為正向特質，但是開放性過高的人，可能會因為不拘泥於傳統、樂於創

新，因而會導致他人認為他們異於一般者，進而被歸類於不屬於同一群體者，最後出現被霸凌行為；或是由於開放度高的學生接受度比起一般同儕高，對於他人的行為較不設防，導致他人出現霸凌行為時，他們並不會思考太多，而出現被霸凌行為。

至於暗黑人格特質對國中生的被霸凌行為之預測，分析結果如表3的模型三，整體迴歸方程式不成立 ($F_{(12, 175)} = 2.78, p < .001$)，且四個暗黑人格特質皆無法預測被霸凌行為，故本研究假設H3黑暗人格特質可以預測國中生的被霸凌行為不成立。

柒、研究結論

本研究結果經前述統計分析後，得出幾項重要發現，分別說明如下：

一、國中生霸凌行為之現況

本研究發現：目前國中生被霸凌比例高達43.1%，被言語霸凌占大多數，被社會性霸凌次之，第三為被肢體霸凌；有霸凌他人經驗者為30.3%，言語霸凌他人占大多數，社會性霸凌他人次之，第三為肢體霸凌他人。由此可知霸凌與被霸凌行為在校園中仍是一個高出現率的行為問題，並為學生在校園適應埋下一大隱憂。

在性別差異方面，根據相關與迴歸分析的結果發現假設H1a「國中生的被霸凌行為與霸凌他人行為具有性別差異」不成立。本研究發現：被霸凌行為與霸凌行為之間並無顯著的性別差異，但在被霸凌行為亞型中，男學生被言語及肢體霸凌多於女性，此結果大致與過去研究結果相符（林雅萍、任慶儀，2011；邱珍琬，2002b；Delfabbro et al., 2006；Solberg et al., 2007）。由此可見，在校園中，仍應多關心被霸凌行為的性別差異，特別是男同學部分。

在年級差異方面，不論是國中生的被霸凌行為及霸凌行為，均隨著年級越大而越高。此結果與過去林雅萍和任慶儀（2011）及Williams和Guerra（2007）的研究相符，即隨年級增加，被霸凌及霸凌行為也隨之

增加，可能是因為國中生在國一時尚單純，但隨著年級增加，生理成熟及學業壓力可能都造成霸凌行為的增加。不過真實原因如何，有待更多研究發現兩者之關連的深層原因或機制；而在教育現場，則應多注意越高年級的霸凌及被霸凌行為。

二、國中生人格之現況及與霸凌行為之關聯

依簡式暗黑四特質量表，目前國中生馬基維利主義分數平均數為3.16、自戀平均數為2.75、心理病態平均數為2.60及虐待平均數為2.47，除了男性的虐待顯著高於女性外，其餘三個特質在性別方面並無顯著差異。

至於國中生HEXACO-PI-R的得分，誠實／謙遜平均數為3.19、情緒性平均數為3.22、外向性平均數為2.98、親和性平均數為3.01、嚴謹性平均數為2.89及開放性平均數為2.95，除了女性的情緒性特質顯著高於男性外，其餘均無性別差異。

霸凌行為與HEXACO性格向度的親和性、嚴謹性呈顯著負相關。回歸分析則發現HEXACO性格向度的開放性可預測被霸凌行為，親合性則能顯著降低霸凌行為。被霸凌行為HEXACO性格向度的開放性呈現顯著正相關。此結果與過去HEXACO性格向度與霸凌行為相關的結果（Farrell et al., 2014; Lee & Ashton, 2006; Volk et al., 2021）不盡相同，他們認為與霸凌行為最相關的特質為誠實／謙遜。因此，HEXACO各性格向度與霸凌行為的相關可能會因不同樣本而有差異，然需有更多相關研究加以檢驗。

本研究也發現霸凌行為與暗黑人格特質的心理病態、虐待呈現顯著正相關。回歸分析則發現暗黑人格特質無法預測霸凌與被霸凌行為，被霸凌行為與暗黑人格特質皆無相關。此結果與過去研究（Baughman et al., 2012; Goodboy & Martin, 2015; Muris et al., 2017）大致相符，即暗黑人格與霸凌之間具高相關，最相關的特質為心理病態。

捌、研究討論

一、國中生性別、年級與霸凌行為、被霸凌行為的關聯

可能是因為被霸凌與霸凌行為還有許多亞型可以探討，引起霸凌行為的原因眾多，難以就單一性別探討是否會從事較多的霸凌行為，抑或較容易被霸凌。但針對被霸凌行為亞型進行分析後，可以得知被言語霸凌與被肢體霸凌皆是男性多於女性；而霸凌行為則是肢體霸凌具有性別差異，一樣是男性多於女性。

過去研究即顯示無論是霸凌或被霸凌行為均存在著性別差異（林雅萍、任慶儀，2011），且多關注在霸凌行為的性別差異（程景琳，2014），特別是女生不動拳頭之校園霸凌。但吳文琪等人（2013）的研究則發現男性的被霸凌行為也高於女性，顯然有關國中生被霸凌的性別差異，也值得更多研究投入。至於，這樣的性別差異究竟是在何發展階段開始，是否與性別角色，如男子氣概的養成有關（洪淑慧，2011），可能也是未來研究的方向。此外，關於如何盡量減少校園霸凌行為之議題，近來有研究從學生的支配目標及班級氛圍的調節作用加以探討（趙敏安、程景琳，2022）。顯然，更多相關因素在青少年霸凌行為中扮演的角色，可能是未來研究應加強的方向。

而本研究還進一步對不同年級國中生的霸凌與被霸凌行為進行分析，發現國中生年級越大越容易出現霸凌與被霸凌行為。過去有研究發現國三的學生霸凌行為比例最高（林雅萍、任慶儀，2011；Williams & Guerra, 2007）；本研究則是發現國三生的霸凌與被霸凌行為最高，考量在我國的學制，國三生可能在升學壓力下，較可能出現暴力的行為。不過，本研究對象之年級分配不均，更詳盡的年級對霸凌行為的影響，可能有待後續研究加以檢驗。

二、人格與國中生的霸凌行為與被霸凌行為之關係

根據本研究相關與迴歸分析的結果發現，HEXACO性格向度的親和性可以預測國中生霸凌行為，親和性分數越高者，性格較為隨和寬容，

越不可能出現霸凌他人的行為；HEXACO性格向度的開放性可以預測國中生的被霸凌行為，當開放性分數越高者，越有可能會遭受到霸凌，可能是因為開放性特質高者過於創新、異於傳統，易造成他人誤解。

相較於過去研究，其中親和性與開放性的研究結果與過去研究（Farrell et al., 2014; Pronk et al., 2021）相同；不過，過去研究發現與霸凌行為較相關的誠實／謙遜為霸凌行為重要預測因子（Lee & Ashton, 2006; Volk et al., 2018, 2021），本研究則未發現此結果，可能有待後續更多研究加以驗證。且本研究「HEXACO-PI-R」中的六個人格特質分量表進行之信度低於原量表，故在研究推論上應採保守推論，期待後續研究能再加以檢視之。

據相關與迴歸分析的結果發現暗黑人格特質的虐待分數越高者，越容易從事霸凌行為。過去研究發現暗黑人格與霸凌行為之間具高度相關，不論是心理病態、馬基維利主義及自戀均有效果（Baughman et al., 2012; Goodboy & Martin, 2015; Muris et al., 2017）。本研究則發現第四個暗黑特質——虐待與霸凌行為有顯著相關，可能是因為具有虐待特質者會傾向透過傷害他人獲得愉悅感，故具有此特質者，較有可能出現霸凌他人的行為。但Goodboy與Martin（2015）曾分別指出馬基維利主義者、自戀者、心理病態者參與霸凌的不同動機，並未指出虐待者參與霸凌的動機。故暗黑人格與霸凌行為的關聯為何，可能需要更多研究進一步檢驗。

此外，隨著網路世界越來越無遠弗屆，藉由網路上匿名性的特色，「網路酸民行為」（廖冠霆等人，2024）也日益普遍，網路酸民行為通常表現為在網際網路社交媒體平臺上的侮辱、威脅、恐嚇和攻擊行為，酸民的人格特質中可能或多或少具備了暗黑人格特質的成分。了解國中生暗黑人格與霸凌行為的關聯，也可以提前預防學生長大後成為鍵盤俠。

參考以上結果，在教育現場，應留意開放度高者，可能因為對外人不設防，容易被霸凌。另外，教師也應留意日常生活中性格殘暴者，可能容易成為霸凌者。未來研究也可以將文化因素納入檢驗。

玖、研究限制與建議

本研究於研究過程中尚有不盡理想之處可作改進，因此於下方提出本研究之限制及建議，供未來可探索之方向，以及日後相關研究之參考。

一、研究工具的限制

本研究以問卷調查表進行樣本研究，證實部分人格特質對於國中生行為具有影響。不過本研究僅採問卷調查法進行資料蒐集，難以排除學生填寫環境有教師在場因素或受試者答題時的心態而致使問卷內容有所偏誤。且本研究「HEXACO-PI-R」中的六個人格特質分量表進行信度介於 .54~ .68，低於原量表，可能是樣本數較小，或此工具用於國中生的適用性較低所致，也令本研究在相關推論上應稍加保守。此外，本研究採用林雅萍及任慶儀（2011）之工具，此量表適合國中生，且在本研究中信度頗佳，不過，畢竟年代較為久遠，或許可以運用更近期的工具。

二、研究對象的限制

本次研究有效的樣本數只有188人，以致於無法在群體差異上做更詳盡的分析，且年級無平均分配，樣本特性中以國一學生占絕大多數。本研究雖然以新竹縣之樣本為例，但所蒐集之樣本並無分布在新竹縣每個鄉鎮區，較難保證每個地區之學生特質皆是如此，故資料可能會有所偏誤。

三、研究變項的限制

由文獻探討中可得知，影響學生霸凌行為的相關因素有很多，不僅是人格特質，家庭環境、成長過程、過去經驗與人際互動、同儕相處等因素都有可能引起霸凌或是被霸凌行為。而本研究僅以人格特質來探

討國中生的霸凌行為，難免有所缺失。

四、研究及實務建議

（一）擴大樣本異質性

未來研究可擴大樣本異質性，以利研究者觀察出某些變項的重要性，特別是年級與地區方面，可多蒐集其他年級與地區之樣本資料，讓研究結果更為豐富。

（二）增加研究工具

霸凌與被霸凌行為有許多行為細節的差異，未來可以多加探索學生在行為當下的內心真實感受與心路歷程，建議可以增加質性研究，了解相同的行為不同樣態，如：觀察、訪談，並將質性資料用以檢視量化的結果，可更細緻地知道行為背後脈絡與因果關聯。此外，在霸凌行為的相關研究上，也可以採用其他工具（Cheng et al., 2011），或者進一步探究霸凌防治意願（Chen & Jin, 2020）的效果。

（三）提供教育現場建議

本研究發現霸凌與被霸凌行為具有高度相關，霸凌者可能是源自於被他人霸凌的報復心態，需要謹慎處理被霸凌行為，因為兩者之間可能互為因果，造成惡性循環。在性別方面，男性比女性風險高，在年級上，則是高年級的風險較高，因此，教師在教育現場應多關心這些族群。

此外，親和性分數越高者，越不可能出現霸凌他人的行為；反之，若冷漠者則較可能霸凌他人，因此，教師可多鼓勵學生同理及親近互助的行為，或許霸凌行為發生的可能性也會較低。同時，開放性高的學生容易被霸凌，可能因為過於創新、異於傳統，易造成他人誤解。較為活潑、創新者或是情緒起伏較大、自我封閉與攻擊性強的人，亦有較高的可能遭受言語霸凌。故，教育現場教師除了需要關注學生的行為之外，

亦需要留意學生特質，並藉本研究提高觀察學生的敏感度，以減少霸凌行為出現率。

參考文獻

- 王伯頌、劉育偉（2018）。校園霸凌事件之實證個案研究——以桃園某國小中、高年級導師視角為例。**國防大學通識教育學報**，**8**，37-53。
- 【Wang, P.-C., & Liu, Y.-W. (2018). Campus bullying: A case study of students from third through six grade of an elementary school in Taoyuan. *The Journal of National Defense University General Education*, 8, 37-53.】
- 朱美瑰（2008）。網路犯罪新型態～看不見的拳頭：青少年網路霸凌現象初探。**諮商與輔導**，**268**，6-10。
- 【Zhu, M.-G. (2008). A new form of cybercrime—The invisible fist: A preliminary study on the phenomenon of cyberbullying among teenagers. *Counseling & Guidance*, 268, 6-10.】
- 何雪綾、吳治勳、范姜群兆、吳英璋（2015）。想法行動融合與HEXACO人格模式的關連之初探。**中華心理衛生學刊**，**28**(2)，311-338。
- 【Ho, H.-L., Wu, C.-H., Fan Chiang, C.-J., & Wu, Y.-C. (2015). The association between thought-action fusion and the HEXACO model. *Formosa Journal of Mental Health*, 28(2), 311-338.】
- 吳文琪、陸玟玲、李蘭（2013）。臺灣地區國中學生霸凌角色之分佈及其與個人和家庭因素之分析。**臺灣公共衛生雜誌**，**32**(4)，372-381。
- 【Wu, W.-C., Luh, D.-L., & Lee, L. (2013). Individual and family correlates of bullying roles among junior high school students in Taiwan. *Taiwan Journal of Public Health*, 32(4), 372-381.】
- 李安軒（2013）。「網路霸凌」加害人霸凌行為的動機。**諮商與輔導**，**334**，39-41。

- 【Li, A.-H. (2013). “Cyberbullying” the motivations behind the bullying behavior of perpetrators. *Counseling & Guidance*, 334, 39-41.】
- 林明傑、黃冠豪（2017）。少年性侵者再犯危險評估量表之臺灣常模初探及其與病態人格量表之相關研究。**性學研究**，8(1)，1-31。
<https://doi.org/10.6206/SIS.2017.0801.01>
- 【Lin, M.-C., & Huang, G.-H. (2017). The preliminary study for norm establishment of juvenile sex offender assessment protocol II (J-SOAPII) and its relationship on psychopathy in Taiwan. *Studies in Sexuality*, 8(1), 1-31. <https://doi.org/10.6206/SIS.2017.0801.01>】
- 林雅萍、任慶儀（2011）。國中校園學生霸凌現象之個案研究：以丁丁國中為例。**區域與社會發展研究期刊**，2，247-282。
- 【Lin, Y.-P., & Jen, C.-I. (2011). A case study of bullying problems in a junior high school in Taichung, Taiwan. *The Journal of Regional and Social Development Research*, 2, 247-282.】
- 邱珍琬（2002a）。國小校園欺凌行為實際：學生觀點。**初等教育學刊**，11，219-250。
- 【Chiu, J. (2002a). The reality of bullying in elementary schools: Students’ perspectives. *Journal of Elementary Education*, 11, 219-250.】
- 邱珍琬（2002b）。國小國中校園欺凌行為比較研究。**彰化師大教育學報**，3，99-129。
- 【Chiu, J. (2002b). A comparative study of bullying behavior in elementary and junior high school. *Journal of Education National Changhua University of Education*, 3, 99-129.】
- 邱珍琬、張麗麗（2012）。中小學教師之校園霸凌行為辨識、嚴重性與介入評估之研究。**應用心理研究**，54，203-250。
- 【Chiu, J., & Chang, L.-L. (2012). Identification, evaluation, and intervention of bullying behaviors in secondary and elementary school teachers. *Research in Applied Psychology*, 54, 203-250.】
- 邱皓政（2017）。多元迴歸的自變數比較與多元共線性之影響：效果量、優勢性與相對權數指標的估計與應用。**臺大管理論叢**，27(3)，65-108。

- 【Chiou, H.-J. (2017). The impact of multicollinearity on the evaluations of regressors: Comparisons of effect size index, dominance analysis and relative weight analysis in multiple regression. *NTU Management Review*, 27(3), 65-108.】
- 邱靖惠、蕭慧琳（2009）。臺灣校園霸凌現象與危機因素之解析。 **兒童及少年福利期刊**，**15**，147-170。
- 【Chiu, J.-H., & Hsiao, H.-L. (2009). An analysis of the phenomenon of campus bullying and crisis factors in Taiwan. *Journal of Child and Adolescent Welfare*, 15, 147-170.】
- 邱獻輝（2014）。建構霸凌行為之需求類型研究。 **青少年犯罪防治研究期刊**，**6**(1)，1-32。
- 【Chiou, H.-H. (2014). Constructing the typology of psychological needs behind bullying. *Journal of Research in Delinquency and Prevention*, 6(1), 1-32.】
- 施琮仁（2017）。臺灣青少年網路霸凌現況原因與影響。 **中華傳播學刊**，**32**，203-240。
- 【Shih, T.-J. (2017). Understanding cyberbullying among taiwanese youth: Prevalence, causes, and impacts. *Chinese Journal of Communication Research*, 32, 203-240.】
- 洪淑慧（2011）。霸凌事件VS.男子氣概。 **師友月刊**，**525**，53-56。
- 【Hong, S.-H. (2011). Bullying vs. masculinity. *The Educator Monthly*, 525, 53-56.】
- 耿耀國、孫群博、黃婧宜、朱遠征、韓曉紅（2015）。黑暗十二條與短式黑暗三聯征量表：兩種黑暗三聯征測量工具中文版的檢驗。 **中國臨床心理學雜誌**，**23**，246-250。
- 【Geng, Y.-G., Sun, Q.-B., Huang, J.-Y., Zhu, Y.-Z., & Han, X.-H. (2015). The dark triad and the short-form dark triad scale: An examination of the chinese versions of two dark triad measurement tools. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 23, 246-250.】
- 財團法人中華民國兒童福利聯盟文教基金會（2004）。 **國小兒童校園霸凌（bully）現象調查報告**。 <https://www.>

- children.org.tw/publication_research/research_report?search_keyword=%E9%9C%B8%E5%87%8C
- 【Child Welfare League Foundation. (2004). *Investigation report on the bullying phenomenon among elementary school children*. https://www.children.org.tw/publication_research/research_report?search_keyword=%E9%9C%B8%E5%87%8C】
- 財團法人中華民國兒童福利聯盟文教基金會（2019）。**2018台灣校園霸凌防制現況調查**。 https://www.children.org.tw/publication_research/research_report/2237
- 【Child Welfare League Foundation. (2019). *2018 Survey on the current situation of campus bullying prevention in Taiwan*. https://www.children.org.tw/publication_research/research_report/2237】
- 張益慈、詹雨臻、陳學志（2021）。繁體中文版「簡式暗黑四特質量表」之發展與信效度考驗。 *測驗學刊*，**68**(4)，287-316。
- 【Chang, Y.-T., Chan, Y.-C., & Chen, H.-C. (2021). The development and research of traditional chinese version of the short dark tetrad (SD4-TC). *Psychological Testing*, *68*(4), 287-316.】
- 張馨方、黃國彰（2020）。青少年網路霸凌之特性、行為與解決策略。 *諮商與輔導*，**417**，33-36+55。 <https://doi.org/10.29837/CG.201003.0011>
- 【Chang, H.-F., & Huang K.-Z. (2020). Characteristics, behaviors and resolution strategies of adolescent cyberbullying. *Counseling & Guidance*, *417*, 33-36+55. <https://doi.org/10.29837/CG.201003.0011>】
- 教育部（2020）。**校園霸凌防制準則**。 https://bully.moe.edu.tw/problem_details/42
- 【Ministry of Education. (2020). *School bullying prevention guidelines*. https://bully.moe.edu.tw/problem_details/42】
- 教育部（2021）。**教育部109年各級學校校園安全及災害事件分析報告**。 <https://www.anhoes.ntpc.edu.tw/uploads/1641808388140ewhK2wiy.pdf>
- 【Ministry of Education. (2021). *Analysis report on campus safety*

and disaster incidents in schools at all levels in 109 years by the Ministry of Education. [https:// www.anhoes.ntpc.edu.tw/uploads/1641808388140ewhK2wiy.pdf](https://www.anhoes.ntpc.edu.tw/uploads/1641808388140ewhK2wiy.pdf)】

許功餘、張玉鈴（2015）。費力控制與HEXACO性格向度對青少年內化與外化問題行為之預測效果。《中華心理學刊》，57(1)，1-25。

【Hsu, K.-Y., & Chang, Y.-L. (2015). Effects of effortful control and HEXACO personality traits on adolescents' internalizing and externalizing problem behaviors. *Chinese Journal of Psychology*, 57(1), 1-25.】

陳景花（2019）。網路霸凌面面觀。《輔導季刊》，55(3)，25-41。

【Chen, J.-H. (2019). Cyberbullying: A systematic review of the literature. *Guidance Quarterly*, 55(3), 25-41.】

程景琳（2014）。不動拳頭之校園霸凌——論關係攻擊之性別因素與發展階段特性。《輔導季刊》，50(1)，2-11。

【Cheng, C.-L. (2014). School bullying without fists: Gender factors and developmental characteristics in relational aggression. *Guidance Quarterly*, 50(1), 2-11.】

董玉娟、林義屏、吳嘉芬（2013）。向下影響戰術、向上維持戰術與師徒利益關係之研究。《中山管理評論》，21(3)，579-623。

【Tung, Y.-C., Lin, Y.-P., & Wu, C.-F. (2013). Relationships between downward influence tactics, upward maintenance tactics and mentoring benefits. *Sun Yat-Sen Management Review*, 21(3), 579-623.】

廖冠霆、黃韋毓、江昊霓、黃政昌（2024）。「網路酸民行為」心理評估的內涵與方式之探討。《諮商與輔導》，462，17-21。

【Liao, G.-T., Huang, W.-Y., Jiang, H.-N., & Huang, Z.-C. (2024). Discussion on the connotation and methods of psychological assessment of "Internet trolling behavior". *Counseling & Guidance*, 462, 17-21.】

臺灣兒童暨家庭扶助基金會（2019）。兒少自我保護問卷調查。https://www.ccf.org.tw/?action=news1&class_id=3&did=331

【Taiwan Fund for Children and Families.(2019). *Self-protection questionnaire for children and adolescents.* <https://www.ccf.org>.

- tw/?action=news1&class_id=3&did=331】
- 趙敏安、程景琳（2022）。國中生社會目標對攻擊行為的影響：檢視班級氣氛與性別之調節角色。**清華教育學報**，**39**(1)，73-110。
- 【Chao, M.-A., & Cheng, C.-L. (2022). How social goals predict aggressive behavior of junior high school students: Examining the moderating roles of classroom climate and gender. *Tsing Hua Journal of Educational Research*, *39*(1), 73-110.】
- 蔡珊妮、許建中（2023）。評估HEXACO人格量表的跨文化適用性與效度。**臺灣諮商心理學報**，**11**(2)，106-132。
- 【Tsai, S.-N., & Hsu, C.-C. (2023). Assessing the cross-cultural applicability and validity of the HEXACO personality inventory. *Journal of Taiwan Counseling Psychology*, *11*(2), 106-132.】
- 鄧煌發（2007）。校園安全防護措施之探討——校園槍擊、校園霸凌等暴行事件之防治。**中等教育**，**58**(5)，8-29。
- 【Teng, H.-F. (2007). Investigation of the procedure of campus security: Prevention and treatment strategies for school shooting, bullying, and violence. *Secondary Education*, *58*(5), 8-29.】
- 羅品欣、陳李綢（2014）。「國小學童霸凌經驗量表」之編製與應用。**測驗學刊**，**61**(2)，213-238。
- 【Lo, P.-H., & Chen, L.-C. (2014). The development and application of bullying experiences scale for elementary students. *Psychological Testing*, *61*(2), 213-238.】
- Ashton, M. C., & Lee, K. (2001). A theoretical basis for the major dimensions of personality. *European Journal of Personality*, *15*(5), 327-353.
- Ashton, M. C., & Lee, K. (2005). Honesty-humility the big five and the five factor model. *Journal of Personality*, *73*, 1321-1353.
- Ashton, M. C., & Lee, K. (2007). Empirical, theoretical, and practical advantages of the HEXACO model of personality structure. *Personality and Social Psychology Review*, *11*(2), 150-166.
- Ashton, M. C., & Lee, K. (2008). The HEXACO model of personality

- structure and the importance of the H factor. *Social and Personality Psychology Compass*, 2(5), 1952-1962.
- Ashton, M. C., Lee, K., Perugini, M., Szarota, P., De Vries, R. E., Di Blas, L., Boies, K. & De Raad, B. (2004). A six-factor structure of personality-descriptive adjectives: solutions from psycholexical studies in seven languages. *Journal of Personality and Social Psychology*, 86(2), 356-366.
- Baker, Ö. E., & Tanrikulu, İ. (2010). Psychological consequences of cyber bullying experiences among Turkish secondary school children. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2(2), 2771-2776.
- Baughman, H. M., Dearing, S., Giammarco, E., & Vernon, P. A. (2012). Relationships between bullying behaviors and the dark triad: A study with adults. *Personality and Individual Differences*, 52(5), 571-575.
- Baumeister, R. F., & Campbell, W. K. (1999). The intrinsic appeal of evil: Sadism, sensational thrills, and threatened egotism. *Personality and Social Psychology Review*, 3(3), 210-221.
- Bereczkei, T., Birkas, B., & Kerekes, Z. (2010). The presence of others, prosocial traits, and Machiavellianism: A personality by situation approach. *Social Psychology*, 41, 238-245.
- Boivin, M., Hymel, S., & Bukowski, W. M. (1995). The roles of social withdrawal, peer rejection, and victimization by peers in predicting loneliness and depressed mood in children. *Development and Psychopathology*, 7, 765-786.
- Book, A., Visser, B. A., Blais, J., Hosker-Field, A., Methot-Jones, T., Gauthier, N. Y., Volk, A., Holden, R. R. & D'Agata, M. T. (2016). Unpacking more “evil”: What is at the core of the dark tetrad? *Personality and Individual Differences*, 90, 269-272.
- Buckels, E. E., Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2013). Behavioral confirmation of everyday sadism. *Psychological Science*, 24(11), 2201-2209.
- Cervone, D., & Pervin L. A. (2015). *Personality: Theory and research* (13th

- ed.). John Wiley & Sons.
- Chen, L. M., & Jin, K. Y. (2020). Development and validation of the willingness to intervene in bullying scale. *British Journal of Educational Psychology, 90*(1), 224-239.
- Cheng, Y. Y., Chen, L. M., Liu, K. S., & Chen, Y. L. (2011). Development and psychometric evaluation of the school bullying scales: A Rasch measurement approach. *Educational and Psychological Measurement, 71*(1), 200-216.
- Christie, R., & Geis, F. (1970). *Studies in Machiavellianism*. Academic Press.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Craig, W. M. (1998). The relationship among bullying, victimization, depression, anxiety, and aggression in elementary school children. *Personality and Individual Differences, 24*(1), 123-130.
- Delfabbro, P., Winefield, T., Trainor, S., Dollard, M., Anderson, S., Metzger, J., & Hammarstrom, A. (2006). Peer and teacher bullying/victimization of South Australian secondary school students: Prevalence and psychosocial profiles. *The British Journal of Educational Psychology, 76*(1), 71-90.
- Egan, V., Hughes, N., & Palmer, E. J. (2015). Moral disengagement, the dark triad, and unethical consumer attitudes. *Personality and Individual Differences, 76*, 123-128.
- Eisenberg, M. E., McMorris, B. J., Gower, A. L., & Chatterjee, D. (2016). Bullying victimization and emotional distress: Is there strength in numbers for vulnerable youth? *Journal of Psychosomatic Research, 86*, 13-19.
- Farrell, A. H., Della Cioppa, V., Volk, A. A., & Book, A. S. (2014). Predicting bullying heterogeneity with the HEXACO model of personality. *International Journal of Advances in Psychology, 3*(2), 30-39.
- Goodboy, A. K., & Martin, M. M. (2015). The personality profile of a

- cyberbully: Examining the dark triad. *Computers in Human Behavior*, 49, 1-4.
- Graham, S., & Juvonen, J. (1998). Self-blame and peer victimization in middle school: An attributional analysis. *Developmental Psychology*, 34(3), 587-599.
- Hodges, E. V., Malone, M. J., & Perry, D. G. (1997). Individual risk and social risk as interacting determinants of victimization in the peer group. *Developmental Psychology*, 33(6), 1032-1039.
- Hoffman, C. Y., Phillips, M. D., Daigle, L. E., & Turner, M. G. (2017). Adult consequences of bully victimization: Are children or adolescents more vulnerable to the victimization experience? *Youth Violence and Juvenile Justice*, 15(4), 441-464.
- Hoover, J., & Hazler, R. J. (1991). Bullies and victims. *Elementary School Guidance & Counseling*, 25(3), 212-219.
- Jonason, P. K., Li, N. P., & Czarna, A. Z. (2013). Quick and dirty: Some psychosocial costs associated with the dark triad in three countries. *Evolutionary Psychology*, 11(1), 172-185.
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2010). Different provocations trigger aggression in narcissists and psychopaths. *Social Psychological and Personality Science*, 1, 12-18.
- Kaloyirou, C., & Lindsay, G. (2008). The self-perceptions of bullies in Cyprus primary schools. *European Journal of Special Needs Education*, 23(3), 223-235.
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2004). Psychometric properties of the HEXACO personality inventory. *Multivariate Behavioral Research*, 39, 329-358.
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2006). Further assessment of the HEXACO personality inventory: Two new facets scales and an observer report form. *Psychological Assessment*, 18, 182-191.
- Lin, W. L., Hsu, K. Y., Chen, H. C., & Chang, W. Y. (2013). Different attentional traits, different creativities. *Thinking Skills and Creativity*, 9, 96-106.

- Lyons, M. (2019). *The dark triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy in everyday life*. Academic Press.
- Moshagen, M., Hilbig, B. E., & Zettler, I. (2018). The dark core of personality. *Psychological review*, 125(5), 656-688.
- Muris, P., Merckelbach, H., Otgaar, H., & Meijer, E. (2017). The malevolent side of human nature: A meta-analysis and critical review of the literature on the dark triad (narcissism, Machiavellianism, and psychopathy). *Perspectives on Psychological Science*, 12(2), 183-204.
- Olweus, D. (1978). *Aggression in the schools: Bullies and whipping boys*. Hemisphere.
- Olweus, D. (1991). Bully/victim problems among school children: Basic facts and effects of a school based intervention program. In D. J. Pepler & K. H. Rubin (Eds.), *The development and treatment of childhood aggression* (pp. 411-448). Lawrence Erlbaum Associates.
- Olweus, D. (2001). Bullying at school: Tackling the problem. *OECD Observer*, 24-30.
- Paulhus, D. L. (2014). Toward a taxonomy of dark personalities. *Current Directions in Psychological Science*, 23(6), 421-426.
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The dark triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36(6), 556-563.
- Paulhus, D. L., Buckels, E. E., Trapnell, P. D., & Jones, D. N. (2020). Screening for dark personalities: The short dark tetrad (SD4). *European Journal of Psychological Assessment*, 37(3), 208-222.
- Pronk, J., Olthof, T., de Vries, R. E., & Goossens, F. A. (2021). HEXACO personality correlates of adolescents' involvement in bullying situations. *Aggressive Behavior*, 47(3), 320-331.
- Slonje, R., & Smith, P. K. (2008). Cyberbullying: Another main type of bullying? *Scandinavian Journal of Psychology*, 49, 147-154.
- Solberg, M. E., Olweus, D., & Endresen, I. M. (2007). Bullies and victims at school: Are they the same pupils? *The British Journal of Educational*

- Psychology*, 77(2), 441-464.
- Tam, F. W., & Taki, M. (2007). Bullying among girls in Japan and Hong Kong: An examination of the frustration-aggressive model. *Educational Research and Evaluation*, 13(4), 373-399.
- Tokunaga, R. S. (2010). Following you home from school: A critical review and synthesis of research on cyberbullying victimization. *Computers in Human Behavior*, 26(3), 277-287.
- Vandebosch, H., & Van Cleemput, K. (2009). Cyberbullying among youngsters: Profiles of bullies and victims. *New Media & Society*, 11, 1349-1371.
- Veenstra, R., Lindenberg, S., Zijlstra, B. J. H., De Winter, A. F., Verhulst, F. C., & Ormel, J. (2007). The dyadic nature of bullying and victimization: Testing a dual-perspective theory. *Child Development*, 78(6), 1843-1854.
- Volk, A. A., Provenzano, D. A., Farrell, A. H., Dane, A. V., & Shulman, E. P. (2021). Personality and bullying: Pathways to adolescent social dominance. *Current Psychology*, 40(5), 2415-2426.
- Volk, A. A., Schiralli, K., Xia, X., Zhao, J., & Dane, A. V. (2018). Adolescent bullying and personality: A cross-cultural approach. *Personality and Individual Differences*, 125, 126-132.
- Wai, M., & Tiliopoulos, N. (2012). The affective and cognitive empathic nature of the dark triad of personality. *Personality and Individual Differences*, 52(7), 794-799.
- Williams, K. R., & Guerra, N. G. (2007). Prevalence and predictors of internet bullying. *Journal of Adolescent Health*, 41, 14-21.

Association Among HEXACO Personality Dimensions, Dark Personality Traits, and Bullying Behavior in Junior High School Students

Shiu-Fan Kao* Xin-Jie Xie**

Abstract

Research Purpose

Bullying is a common issue in junior high schools. This study aimed to examine the associations between the HEXACO personality dimensions, dark personality traits, and bullying behavior among junior high school students.

Research Design/Method/Approach

This exploratory study employed convenience sampling, with participants drawn from junior high schools in Hsinchu County. A total of 188 students participated, comprising 97 males and 91 females; majority of these were 7th grade students (152; 80.9%). Data were collected through a questionnaire survey combining the following instruments: “HEXACO-PI-R,” “Short Form Dark Four Traits Inventory,” and “Junior School Students Bullying and Being Bullied Questionnaire.”

Research Findings or Conclusions

The results indicated a positive correlation between bullying and being bullied, as well as a positive correlation between being bullied and the

openness personality dimensions. Bullying behavior was positively correlated with dark personality traits and negatively correlated with the agreeableness dimension. In terms of gender differences, male students scored higher than female students on measures of bullying, victimization, and dark personality traits. The study concludes that openness is positively correlated with being bullied, while bullying and dark personality traits are positively correlated. Conversely, higher agreeableness is associated with lower levels of bullying behavior.

Research Originality/Value

This study highlights the correlation between personality dimensions and bullying behaviors, providing teachers in the education field insights into identifying and addressing potential risk factors for bullying among students.

Educational Policy Recommendations and Applications

These findings offer valuable insights for future research and on-site teachers, suggesting that attention to students' personality traits may improve teachers' ability to observe and address behaviors associated with bullying, potentially reducing its occurrence.

Keywords: HEXACO personality dimension, dark personality traits, junior high school student, bullying behavior



DOI : 10.6869/THJER.202406_41(1).0004

Received: June 23, 2024; Modified: October 25, 2024; Accepted: November 1, 2024

* Shiu-Fan Kao (corresponding author), Professor, Department of Counseling Psychology, Chinese Culture University, E-mail: gxf@ulive.pccu.edu.tw

** Xin-Jie Xie, Teacher, Fukuang Junior High School, Hsin Chu County, E-mail: s1016931116@gmail.com

