

受督導者依附行為量表之編製研究

楊書毓* 連廷嘉**

摘要

本研究旨在編製一份具信、效度之受督導者依附行為量表，以250位社區輔導機構和學校單位的受督導者為研究對象，研究工具以研究者自編之「受督導者依附行為量表」，以及「人際依附風格量表」和「受督導者督導效能知覺量表」。資料分析則以項目分析、因素分析、積差相關等統計分析方式進行資料處理。本研究結果如下：（1）全量表包含「焦慮依附」、「害怕依附」及「抗拒依附」，合計16題。（2）量表信度考驗：各層面 α 值介於.697至.873間，具有可接受之信度。（3）量表效度考驗：以人際依附風格量表作效標關聯效度考驗，其各層面相關係數介於.478至.526間，具不錯之效標關聯效度；以主成份分析及因素分析進行因素結構考驗，具不錯之建構效度。（4）害怕依附與督導角色功能、督導關係及督導技巧有顯著相關；抗拒依附與督導關係、督導技巧有顯著相關；焦慮依附與督導效能知覺各層面未達顯著相關。

關鍵詞：督導、依附行為、受督導者依附行為量表

責任編輯：方紫薇

投稿日期：2009年4月24日，2009年11月9日修改完畢，2009年11月16日通過採用

*楊書毓，國立臺東大學原住民教育中心研究助理

**連廷嘉（通訊作者），國立新竹教育大學教育心理與諮商學系助理教授，E-mail: ltjia1970@yahoo.com.tw

受督導者依附行為量表之編製研究

壹、緒論

專業人才的養成教育除了接受理論薰陶外，最不可缺少的是實務經驗的累積，透過實習課程的學習，將已經習得的知識和技巧能夠實際運用在工作職場上。對於新手而言，在實習過程中發現理論與實務之間的矛盾處是非常重要的，調整自己的步伐與觀點，從做中學，以建立更完備的專業知能，因此，技職教育的產學合作、教育學門的實習教師，以及諮商心理師的兼職實習與全年實習等課程，即因應此需要而設立。雖然，助人工作者在成為一個專業諮商師的過程中，需要接受一定時數的實務訓練，但仍會面臨空有一身武藝卻不知如何運用的情形，此刻就非常需要「專家」的協助，這整個協助的過程即是諮商專業中所重視的督導歷程（supervision process）。

相較於其他專業領域，助人工作領域更需要督導的原因，在於諮商輔導工作往往牽一髮而動全身，不僅要懂得善用自已的諮商專業技巧，最重要的是解決案主的問題，因此，為了避免受督導者（supervisee）可能因為諮商技巧不純熟而不慎傷害案主的利益，督導員（supervisor）還需肩負起監督受督導者的責任，此為督導相關議題備受重視之主因。

在督導歷程中，督導關係是重要的核心，督導雙方關係的品質，會深深影響任何一方的專業發展與督導效能（Holloway, 1995）。督導歷程也是一種人際互動的歷程，如同人際互動般，受到個體自身人際依附風格的影響，其督導關係與「父母—子女」關係、「成人—成人」關係有著許多相似之處（Bernard & Goodyear, 2004）。Watkins（1995）就曾以Bowlby（1983）的依附理論為基礎，從督導員的角度，探討督導歷程中受督導者的依附行為，發現督導關係的品質是會受到受督導者的依附風格影響，進而影響到督導效能，而不同依附風格的受督導者在面對督導者時，也會反應出截然不同的依附行為。舉例來說，屬於焦慮依附風格的受督導者會期盼與督導員有良好的互動，希望自己在督導過程中維持良好表現，因此在督導過程中會不停地詢問督導員，相當依賴督導員的意見，渴望能得到督導員的關注；部分焦慮依附風格的受督導者甚至會扮演著「照顧者」的角色，努力於解決案主的問題或痛苦，會將問題平行帶入督導歷程中，將自己轉化成案主，讓督導關係如同諮商師與案主關係。也有些受督導者具有極度自信，在督導過程中表現非

常獨立，面對督導者的協助時，經常表現出帶有拒絕接受意味的態度。但是不論是上述哪一種依附風格，受督導者或多或少潛藏著期望能從與督導員的互動中獲得認同。

反過來說，從督導員的立場，督導員都會期待理想中的受督導者應該具備自主、積極與有正向信念等特質，也就是期待一個屬於「安全型依附」風格的受督導者。在Foster（2002）的研究中，雖然沒有明確敘述安全型依附風格受督導者應該具有何種依附行為，但也提到督導員普遍認為屬於安全型依附風格受督導者有較好的督導效能，在諮商專業發展上也有較佳表現；相反地，屬於不安全型依附受督導者的確會影響督導關係與督導成效。畢竟督導關係是由兩個人的互動歷程所構成，而受督導者更是學習的主體（許韶玲，2003）。

不論是Bowlby（1983）或Ainsworth與Bell（1970）的依附理論，皆以嬰幼兒與其主要照顧者為研究對象，不過對已是成人的受督導者而言，單純的依附理論是不足以解釋的。於是，Hazan與Shaver（1987）首先將成人的人際依附風格，分為焦慮矛盾型（ambivalence）、逃避型（avoidant）及安全型（secure）三種依附風格。之後，Bartholomew與Horowitz（1991）進一步將成人的人際依附風格細分為焦慮型（preoccupied）、害怕型（fearful）、抗拒型（dismissing）及安全型（secure）四種依附風格，並強調人際依附風格受到過去經驗的影響，也會依據對象不同（即「自我」、「他人」），展現不同的人際依附行為。而本研究即是採取Bartholomew與Horowitz的人際依附風格概念為理論基礎編製督導依附行為量表。

每一段督導開始之初，受督導者多少會帶著特定期待進入一段督導關係中，而這些期待可能是來自過去督導經驗的結果，或來自其他正式、非正式的關係經驗（Holloway, 1995）。不管是什麼原因，這些「過去的經驗」讓不同的受督導者在督導過程表現不同的人際行為，也間接影響督導效能。舉例來說，受督導者的焦慮來源可能包括對督導過程中的陌生感、被評量的焦慮感、表現的焦慮與對督導員所抱持的期待，或是一些其他個人議題（許韶玲，2003；蔡秀玲，1998；Liddle, 1986）。對一個人際風格屬於焦慮依附風格的受督導者可能會將焦慮的負向感受放大，此類型的受督導者在督導關係中，經常憂慮督導員對他的觀感與評價不好，而積極的討好迎合督導員，因此為了降低焦慮，受督導者會採取一些因應策略，問題在於這些策略又可能會變成阻礙受督導者的學習與督導效能，這樣的阻礙行為被稱為抗拒。

有研究者認為不同程度的抗拒行為可能與受督導者人際依附風格不同有關，也就是說受督導者的抗拒行為可能是受到早年經驗所影響（Johnson & Buboltz, 2000），儘管這項論點並沒有相關實証研究支持，人際依附理論也為抗拒行為提供了另一種詮釋角度，但這也間接說明受督導者的人際依附風格在督導關係中佔有重要的份量，且會影響督導效能。當受督導者屬於不安全依附風格時，不僅影響受督導者對於接受督導的意願，有時候甚至會影響到督導員因為受督導者的焦慮、害怕或抗拒，造成其專業枯竭或情緒枯竭。可見，受督導者依附行為對督導關係與效能有著一定程度的影響。

運用依附理論探討督導關係為目前新的主流研究方向，而依附理論中的不同依附關係型態特別適合在了解督導關係中的動力型態，以便讓督導員採取適切的督導風格，否則不當的督導風格將會形成不良的督導關係，造成督導效果較差。可見督導員的支持度、有效能、具開放性以及信任的情況可成功預測督導關係與督導效能（Bennett, 2008）。McCalip（2001）更以個案研究的方式，針對受督導者各自的人格特質、督導歷程及督導效能進行觀察，描繪出的不安全依附行為分成焦慮—抗拒型依附及焦慮—逃避型依附兩種型態。其中，焦慮—逃避型依附受督導者平常會表現在意他人的眼光，隨時和他人比較的狀況，一直處於焦慮、挫折感重的情緒中，甚至會擔心督導者是否不喜歡自己；至於焦慮—抗拒型依附受督導者則認為自己不需要協助，即便自己可能缺乏相關的專業知能，因此督導員想和焦慮—抗拒型依附受督導者建立關係是很困難且費心力的，因為這類型的受督導者不太信任他人，不會主動說出自己的想法，對於督導員的協助與親近，也都帶著拒絕的態度。其研究中更提到督導員的督導風格與策略其實是可以改善受督導者的依附行為，重新建立新的督導關係，同時促進受督導者的專業知能，發揮督導效能。因此，當督導員面對偏向焦慮型的受督導者必須建立清楚的督導契約，契約內容更須詳細訂定督導晤談的內容範圍與限制，以及督導的時間，協助受督導者釐清自己的角色與定位，同時給予支持，建立受督導者自信心，對於偏向逃避型或抗拒型受督導者，受督導者可能出現冷淡或敵意的態度，則督導員可能必須花費更多的時間在贏得受督導者的信任，才能建立良好關係，以便發揮督導效果。

基於上述觀點，本研究擬編製一套適用於評量受督導者依附行為的科學化工具，以有效評估受督導者的依附行為，並據之尋求因應或改善策略。本研究以Bartholomew與Horowitz（1991）的理念為架構，再參考Watkins

(1995)與Foster(2002)等人觀點，擬定量表的向度與題目之初稿，再寄送諮商督導與測驗編製方面的專家學者審查，並依據審查結果加以修正。接著，選取國內從事諮商督導工作之人員為研究對象而加以施測，並進行項目分析、主成份分析、因素分析、內部一致性信度、效標關聯效度的考驗，以完成「受督導者依附行為量表」之編製，可提供國內諮商輔導培訓單位、助人機構或專業人員評估，作為未來規劃諮商督導專業之職前訓練或在職訓練的參考。

貳、文獻探討

一、人際依附行為

一般而言，依附係指嬰幼兒會藉由特定動作或情緒反應（如哭泣、微笑）與其主要照顧者（如母親）進行互動，建立永久的感情連結（Bowlby, 1983）。為了探求一個人在年幼所確立的依附行為是否同樣延續到長大成人，Hazan與Shaver（1987）假定成人的親密關係為一種依附關係，依據Ainsworth與Bell（1970）的理論概念，以成人為對象進行研究，兩人同樣將成人依附類型分成安全型依附、焦慮—矛盾型依附、逃避型依附三種。他們認為不同依附類型成人對於親密關係的看法不盡相同，例如安全型依附的成人對於愛情關係是充滿正向與信任的，願意和他人建立親密關係；焦慮—矛盾型依附的成人則非常渴望和追求愛情，並且希望獲得對等的回報，一旦沒有獲得相等的回報，就會出現強烈的嫉妒情感；而逃避型依附的成人對於親密關係抱持著不確定與不信任感，覺得愛情關係是一段很脆弱的關係。

很明顯的，安全型依附的成人對自己是自信的，相信自己是值得受人喜愛，不論是在面對愛情關係或其他人際關係上，都是可以維持長久的；焦慮矛盾型依附的成人雖然不斷地追求愛情，卻覺得真愛難覓，或者是急於和他人建立良好關係，卻又害怕別人誤會自己，在與人相處上，反而處處顯得小心翼翼；至於逃避型依附的成人則認為人與人之間的關係不可能長久，因此在面對與情人間關係或其他人際交往時，態度總是存在著疏離、抗拒和冷淡。

大致來說，焦慮矛盾型依附和逃避型依附被歸類為「不安全型依附」，而傾向不安全型依附風格的成人在對他人關係或愛情經驗中，常表現出負向

情緒，如嫉妒、生氣、擔憂等（Simpson, 1990）。成人依附風格其實不只影響成人的愛情觀，也影響與他人親密關係的滿意度，安全型依附的成人對於和他人親密關係明顯有較高的滿意度，不安全型依附風格的成人則完全相反（Collins & Read, 1990）。換句話說，不同的成人人際依附風格是會影響他（她）與他人互動關係的品質。

此外，Bartholomew與Horowitz（1991）則將成人的人際依附風格分為安全型、害怕型、焦慮型，以及抗拒型四種依附風格類型，並且依據內在運作模式的觀點，將人際依附風格分別針對自我與他人再加以區分，每一個面向又各自包括正向及負向，如圖1所示，正向自我模式傾向自我肯定，認為自己值得被愛的；負向自我模式認為自己是無價值的，無法肯定自己。相對的，正向他人模式面對別人是溫暖的、值得信賴的；負向他人模式則認為他人是冷漠、拒絕的。

		內在自我模式 (依賴)	
		正向	負向
內在他人模式 (逃避)	正向	安全 SECURE 感到親密、自主	焦慮 PREOCCUPIED 努力維持關係
	負向	抗拒 DISMISSING 抗拒親密、 有條件的依賴	害怕 FEARFUL 害怕親密、 逃避社交互動

圖 1 成人依附模式（Bartholomew & Horowitz, 1991, p.227）

因此，安全型依附風格不論在面對自己或他人時，所展現出來的人際行為多屬於正向，對自己的看法也是正向，樂於和別人親近、有自信、不會害怕親近別人。焦慮依附、害怕型依附與抗拒型依附都屬於不安全型依附風格，但是害怕型依附與抗拒型依附此二類在和別人建立關係時，都會怕和別人太親密，逃避和人互動，差別在於抗拒型依附比害怕型依附的人具有高度的自我肯定，常給人獨立自主的形象，所以常容易被誤認為安全型依附風格，而害怕型依附風格的人則容易自我否定，比較容易被辨識出來；至於焦慮型依附風格的人則是標準的「既期待又怕受傷害」，他們積極且渴望擁有良好的人際關係，卻擔心自己會受傷，而顯得搖擺不定，容易表現出過度依

賴或討好他人的行為。

綜合來說，擁有負向自我意象的人比起正向自我意象的人，在人際關係方面會有比較多的困擾（Bartholomew & Horowitz, 1991），且伴隨著個體對自我和對他人意象的看法，會對個體的自我概念、社交及人際關係有不同程度的影響。更深的意義在於，一個人的人際依附風格所反映的內在運作模式應該不僅呈現出自己與他人的差異，更多的是對於關係上的認知與情感表徵。

二、人際依附的測量

在成人的人際依附風格的測量上，最早是Hazan與Shaver（1987）發展出的有關依附風格特徵的三題單一選項的敘述句，原則上仍採用傳統依附測量方式，以紙筆的自我陳述方式與半結構式訪談為主，受訪者描述自己在愛情關係的經驗及在這段關係中的感覺，之後根據受訪者的描述強迫分類成安全型依附風格、逃避型依附風格、焦慮矛盾型依附風格，最後歸納出此三種依附風格的特徵敘述，作為此三類依附風格的分類標準，並提供快速且簡易區分成人依附風格的方式，特別是針對個體目前的愛情關係。

有鑒於Hazan與Shaver測量方式的限制，僅針對愛情關係的狀況描述加以分類，並未深入探究個體內在運作模式，也沒有問及個體對於人際關係中分離、害怕、悲傷等負面情緒的看法，Simpson（1990）依據Hazan與Shaver（1987）的研究，將依附風格分成安全型、焦慮矛盾型、逃避型，編成13題問卷加以測量。另外，Collins與Read（1990）則是根據Hazan與Shaver（1987）的研究加以改編修定而成的成人依附量表，不過並沒有採用其分類方式，反而著重依附特徵的符合，強調個體的差異，將量表分為親密感、依賴、焦慮三個向度，從個體在三個向度的得分高低來決定其依附風格類型。例如，親密感、依賴、焦慮向度得分高的人屬於安全型依附；親密感、依賴、焦慮三向度得分低的人屬於逃避型依附；介於這兩者間的則是焦慮矛盾型的人。

相較於之前的分類，Bartholomew 與Horowitz（1991）則是以晤談法來分類成人的依附風格，其將依附風格分為四類：安全型、焦慮型、害怕型、抗拒型，量表結合半結構式訪談與受試者自選符合的依附分類，以Likert七點量表形式計分，瞭解受試者在這兩者上是否符合。概念上而言，認為依附

風格有並存的可能性，但還是採類別計分方式，以分數最高的作為受試者依附風格之代表。且只要對於此四種依附風格的描述句子略為修改，就能被廣泛運用在家庭、同儕等人際關係上。

到了1994年，學者Feeney、Noller及Callan，企圖發展一套適合各年齡層的依附測量量表（Attachment Styles Questionnaire），以對自己及對他人關係的反應做命題方向，其中涵蓋了自尊、信賴、對人際焦慮程度、對關係的知覺、生氣或敵意等層面，共編了40題，以Likert六點量表計分，量表重測信度在.67～.80間，內部一致性則是介於.76～.85。

國內成人依附風格測量，除了繼續使用國外量表外，最廣為使用的量表為黃于娟（1994）改編Mikulincer、Florian及Tolmacz（1990）的依附風格量表，修訂成適合國人之依附風格量表。另一個量表為王慶福（1995）針對大學生親密關係所編的人際依附風格量表，該量表依據Bartholomew與Horowitz（1991）的理論，將題目分成排除、焦慮、逃避、安全四個分量表，以Likert七點量表計分，此量表採分量表個別計分，選擇分數高的向度作為受試者主要依附風格。

三、督導依附行為的內涵與量表編製架構

督導關係是一種人際互動關係，關係好壞會受到自身人際依附風格的影響。Watkins（1995）曾研究臨床督導上可能存在於督導關係中的依附行為，研究發現督導關係會受到受督導者的依附風格影響，不同依附風格的受督導者在面對督導員時，反應出截然不同的依附行為，而且這些依附行為會影響督導的進行。因此，研究者認為督導的依附行為有必要加以關注，才能有效促進督導效能。然而，研究者遍尋國內外相關督導依附行為的量表，卻無發現實證研究，僅侷限在人際依附風格與督導的關聯性，以及個案的方式來探討（McCalip, 2001；Bennett, 2008）督導關係，或者在論述性的文章有探討其督導中不安全依附行為的樣貌（Foster, 2002；Watkins, 1995）。故僅能從成人依附風其量表中尋找其依附理念，再根據督導依附行為加以編製，提供給實務工作者參考。

回顧依附量表相關的文獻中，Sperling、Foelsch及Grace(1996)曾經發表一篇文章探討依附風格工具的一致性研究中，分析了Hazan與Shaver（1987）的依附自陳量表、Simpson（1990）的依附風格量表、Collins與

Read (1990) 的成人依附量表等量表，發現其核心概念是正向親密連結依附 (positive-affiliative attachment) 和負向衝突依附 (positive-conflictual attachment)，以及認為依附兩大向度是逃避與焦慮層面，而且指出Collins與Read (1990) 的成人依附量表等量表具有良好的因素建構，是連續性的測量 (安全—不安全向度)，較能提昇日後研究的應用性，至於其他研究工具都是採用類別變項，較適合用來分類，不太適合進行變項彼此之間更深入的研究。因此，本研究的量表記分方式是類似Collins與Read (1990) 的連續計分方式，從個體在三個向度的得分高低來決定其依附風格類型，得分高的人屬於安全型依附，然而，本研究的編製重點在於篩選不安全依附的受試者，故計分方式以得分分數愈高，代表愈不安全依附，分數愈低，代表愈傾向安全依附。

至於內容方面，因為Bartholomew與Horowitz (1991) 的觀點最廣為運用，而且其概念適合應用在督導情境中，Watkins (1995)、Foster (2002) 的論述均以焦慮依附、害怕依附、抗拒依附三層面來說明不適當的督導依附行為。因此，本研究對於督導依附行為的分類基礎採Bartholomew與Horowitz (1991) 的觀點，內涵同時參酌Watkins (1995)、Foster (2002) 對於督導關係中依附行為的相關概念，以作為編撰本研究量表題目之參考。為何不全然採用Bartholomew與Horowitz (1991) 的觀點，乃是該量表根據內在自我模式之正負向與內在他人模式之正負向來區分，採用多向度及類別變項的方式計分，也就是分開計算每個風格分量表的分數，以分數最高之依附風格分量表代表該個體的依附風格，可能忽略個體同時並存多種依附風格的可能性，其重點在於區分受試者屬於何種依附風格，因此，該量表是類別變項，需要進行進一步的相關研究，其應用性較低，故本量表在設計上採Collins與Read (1990) 的連續計分的方式，以安全—不安全的向度來命名，當在焦慮、害怕、抗拒分數越高表示不安全依附越高，分數愈低，代表安全依附愈高，切截點以一般量表的編製標準 (平均數) 作為區分的依據。

雖然Watkins (1995) 的論述並沒有更進一步的深入進行探究，只是點出依附理論在督導關係中的重要性，對於實務上如何才能稱為安全型依附受督導者並沒有太多著墨，不過Watkins (1995)、Foster (2002) 兩人均論及不安全依附行為的樣貌：屬於焦慮型依附風格的受督導者，這類型的受督導者在督導歷程中，容易覺得不安、不自在，他們希望和督導者維持良好關係，卻難以對督導者抱持信任感，因為他們擔心如果和督導者太過親近，他

們可能會受傷，所以經常處於一種衝突與矛盾；至於害怕型依附風格的受督導者，同樣很期望和督導者能有著緊密的督導關係，因而很容易過度自我揭露，非常依賴且推崇督導者；偏向抗拒型依附風格，這類型受督導者跟督導者間維持著一種有距離的疏離關係，認為自己就能解決問題，不太願意主動詢問督導者的意見，就算督導者給予建議，這類型的人也不一定會採納。以下說明本研究量表各層面的重要內涵。

（一）焦慮依附

依據Bartholomew與Horowitz（1991）對於焦慮依附的觀點，從對自己與對他人的角度來看，焦慮依附的人對自己缺乏信心，很在意別人對自己的評價，因此會透過他人的肯定來建立自信，而積極努力和他人維持良好的人際關係，也同時期望得到對等的回報，但有時會顯得太過依賴他人。因此根據上述界定，焦慮依附的受督導者對於自己諮商能力方面缺乏信心，會擔心自己使用的方式、策略是否正確，所以一碰到問題，受督導者會馬上跟督導員討論問題與解決方式；在面對督導員方面，焦慮依附受督導者非常期望得到督導員的喜愛，尋求督導員的肯定，而積極的與督導員互動，也會非常依賴督導員的意見，基本上，焦慮依附的受督導者對維持與督導員間關係有時會展現過度的熱情與積極。

（二）害怕依附

依據Bartholomew與Horowitz（1991）對於害怕依附的觀點，從對自己與對他人的角度來看，害怕依附的人不僅對自己的能力缺乏自信，內心認為自己不值得被愛與支持，因為擔心自己被拒絕、擔憂受傷，而害怕、逃避他人的親近，害怕依附的人常常在人際關係上，會不知道該怎麼跟他人相處。根據上述界定，害怕依附受督導者對於自己諮商能力方面缺乏信心，卻又不敢說出自己在諮商工作中的挫折，會隱藏自己的問題與不安，即使督導員肯定所使用的諮商策略，受督導者還是會再三懷疑自己的能力；在與督導員間的關係上，害怕依附受督導者與焦慮依附受督導者不同的地方在於即使內心會想要與督導員建立良好的關係，卻因缺乏信心與害怕，會出現不知如何跟督導員相處，而逃避跟督導員太過親近的行為。

（三）抗拒依附

依據Bartholomew與Horowitz（1991）對於抗拒依附的觀點，從對自己與對他人的角度來看，抗拒依附的人對自己非常有信心，甚至認為自己並不需要依賴他人；在人際關係方面，卻抱持負面態度，認為人際關係是脆弱、不可靠的；綜合來看，抗拒依附的人多會有獨立自主的形象，和他人關係上，維持著一種疏離的關係。根據上述界定，抗拒依附受督導者對自己諮商能力方面具有信心，面對困難時，會認為自己有能力解決，覺得自己並不需要督導員的建議，即使督導員給予建議也不一定會採納，若諮商工作碰到問題，也多傾向不願意揭露自己受挫的訊息或主動尋求督導員的協助；在與督導者的關係上，抗拒依附受督導者會與督導員維持一種冷淡、疏離的關係，並不會特意想與督導員拉近距離，在和督導員討論時，也會表現出客觀、超然的態度。

四、綜合評述

綜合上述，依附風格似乎早已應用在家庭關係、愛情關係和人際關係中，安全依附型的人對自己或他人表現出正向、自主與親密感，而不安全依附的人對自己或他人表現出負向，害怕與別人親密關係的互動。至於測量的方式仍不脫離安全依附與不安全依附兩大類，差異點主要是針對不安全依附類型做細分類，大致涵蓋逃避型、焦慮矛盾型、抗拒型、排除型、害怕型等形態（如表1），不過其內涵都是著重於個人對於自己或他人的正、負向看法，當個人對於自己或他人均持正向看法時，幾乎所有的學者都是以安全依附來稱之；然而當個人對自己的看法持負向時，有些學者會以焦慮依附稱之，也有些學者以焦慮矛盾型稱之；當個人對自己或他人有負向看法時，有些學者是以害怕依附或逃避依附來稱之；當個人對自己正向，對他人負向看法時，有些學者以抗拒依附和排除依附。可見，對於逃避依附的定義較為紛歧，Collins與Read（1990）、Hazan與Shaver（1987）、黃于娟（1994）等人是以對於他人有負向看法為主，不管個人對自己抱持著正向或負向的看法，均以逃避依附型稱之，而Bartholomew與Horowitz（1991）等學者則更為細分，若對於自己有正向觀點則稱為抗拒依附，若對於自己有負向觀點則稱為害怕依附。

表1 國內外學者對依附名稱之對照一覽表

分量表	內涵	學者
焦慮依附	對自己較有負向看法。	Bartholomew與Horowitz (1991)：焦慮依附 Hazan與Shaver (1987)：焦慮—矛盾依附 Collins與Read (1990)：焦慮—矛盾依附 Simpson (1990)：焦慮—矛盾依附 王慶福 (1995)：焦慮依附 黃于娟 (1994)：焦慮—矛盾依附
害怕依附	對自己、他人較有負向看法。	Bartholomew 與Horowitz (1991)：害怕依附 Collins與Read (1990)：逃避依附 Hazan與Shaver (1987)：逃避依附 Simpson (1990)：逃避依附 王慶福 (1995)：逃避依附 黃于娟 (1994)：逃避依附
抗拒依附	對他人較有負向看法。	Bartholomew 與Horowitz (1991)：抗拒依附 Hazan與Shaver (1987)：逃避依附 王慶福 (1995)：排除依附 黃于娟 (1994)：逃避依附

本研究回顧相關依附的理論與研究，嘗試擬出適用於督導內涵的量表，並深入分析做為量表編製的架構。雖然依附風格一再被認為是人類一種根深蒂固的行為，個體也存在著因人而異的差別，但站在督導員的角度，仍然期望可以針對受督導者的不安全依附行為，提供適切的督導作為，否則若只用同一種方法，運用在焦慮依附、害怕依附或抗拒依附型的受督導者，將會阻礙督導關係的發展及督導效能的發揮。因此，督導員有必要瞭解受督導者的人際依附風格，並且隨之改變督導員使用的策略與風格，不但能建立新的督導關係，或許還能增進受督導者的學習動機，進一步發展自己的諮商專業工作職能。

叁、研究方法

一、研究對象

本研究對象係以張老師基金會、生命線協會等社會輔導機構的線上志工

或受訓志工，以及學校單位的諮商師或實習諮商師，且目前正在接受督導或近半年內有接受督導經驗者為研究對象。本研究對象分為預試量表與正式量表兩類，預試問卷回收128份，在刪除廢卷及作答不完整問卷後，共得126份有效問卷；正式問卷總計寄發375份（張老師基金會部分120人，生命線協會部分195人，學校機構單位60人），回收290份，回收率77.33%，在刪除廢卷及作答不完整問卷後，共得250份有效問卷。各基本背景分布如下：在性別方面，男性47人，女性203人；最高學歷方面，碩士71人、碩士班進修35人、大學136人、大學以下8人；從事諮商輔導工作的年資2年（含）以下96人、2~5年者70人、5~10年者47人、10年以上者37人；接受督導經驗則是2年（含）以下114人、2~5年者76人、5~10年者38人、10年以上者22人。研究對象主要是以近半年內有接受督導的學校或社區輔導機構諮商人員為主，因此在社區輔導機構方面，研究者以公文行至總會，詢問是否願意協助相關研究，在取得同意之後，以電話聯絡各縣市的張老師基金會和生命線機構，再瞭解各縣市狀況後進行問卷發放。學校單位則以國內心理、諮商輔導系所之博碩士生為主，以及各大學院校符合研究對象條件且願意填答問卷者進行問卷施測。至於量表的發放與回收皆採郵寄方式進行。

二、研究工具

本研究總共使用三種研究工具，其中包括自編的「受督導者依附行為量表」，和效標關聯效度所使用的「人際依附風格量表」，以及「受督導者督導效能知覺量表」。

（一）受督導者依附行為量表

1. 編製理念

本量表編製概念在依附理論方面，係以Bartholomew與Horowitz（1991）的人際依附風格理論分類方式為基礎；在督導理論部分，則參考Watkins（1995）、Foster（2002）之理念或量表概念，作為編撰本研究量表之題目。

2. 量表的發展

(1) 擬定初稿題目

根據量表編製理念，編擬初稿題目，研究量表命題方向以不安全依附為主軸，內含「焦慮依附」、「害怕依附」、「抗拒依附」等三層面，每一層面各編有9題，共計27題，此量表之初稿題目摘要表如表2，之後再請此領域的專家學者針對問卷的構念和題目加以審閱與修改。

表2 「受督導者依附行為量表」初稿題目摘要表

量表層面	題目
焦慮依附	1-1 我會很擔心自己不能得到督導者的讚美與肯定。
	1-2 我覺得督導者給我的建議全都是好的。
	1-3 我會擔心跟督導者間的關係不佳。
	1-4 我從來都不會懷疑督導者說的話。
	1-5 我會一直跟督導者說自己在諮商工作上的挫折感，卻又同時擔心督導者會懷疑我的諮商能力不好。
	1-6 為了和督導者建立緊密的關係，我會主動分享關於自己的事情。
	1-7 一碰到問題，我第一個想到的是請督導者幫我解決問題。
	1-8 我覺得自己並不會依賴督導者。（反向題）
	1-9 我會迎合督導者說的話。
害怕依附	2-1 我自覺能力不好，所以會刻意在督導者面前掩飾自己的缺點。
	2-2 我不敢跟督導者太過親近，因為擔心他知道有關我的一切，特別是我的缺點。
	2-3 我樂於告訴督導者自己的限制在哪，不怕督導者看輕我。（反向題）
	2-4 我經常會出現不想跟督導者進行督導面晤的念頭。
	2-5 我會不知道該怎麼拉近和督導者間的關係。
	2-6 我會有害怕向督導者展示自己的工作紀錄的想法，如錄音（影）帶。
	2-7 面對督導者時，我覺得輕鬆、自在。（反向題）
	2-8 就算督導者讚許我的作法，我還是會一直覺得自己的諮商能力不夠好，充滿缺點。
	2-9 每次面對督導者，我都會感到非常緊張與不安。
抗拒依附	3-1 我會刻意向督導者表現出自己的能力很好，並不需要他的指導。
	3-2 我認為自己就有能力可以解決諮商工作中遇見的問題，不需要督導者的建議。
	3-3 我和督導者間的互動內容，僅只限於討論和案主相關的事情。
	3-4 我很少照著督導者給的意見，做為我諮商工作上的參考。
	3-5 當跟督導者意見衝突時，我不會堅持自己的立場。（反向題）
	3-6 我覺得自己不容易依賴督導者，除非他能給我想要的幫助。
	3-7 當督導者對我表達關心時，我會拒絕督導者的關心行為。
	3-8 除非督導者的建議是非常有效的，我才會勉強接受。
	3-9 我總是很冷靜、理智的面對我的個案與督導者。

(2) 預試量表內容與記分方式

研究者將完成後的「受督導者依附行為量表」初稿題目，請心理諮商、輔導、測驗領域的專家學者，藉由專家效度建立本量表的內容效度。在修正初稿缺失及文句潤飾後，依據專家意見將3-8刪除，併入3-6，確定預試量表共計26題，包括焦慮依附（1-9題）、害怕依附（10-18題）、抗拒依附（19-26題）。

在研究過程中，研究者發現測量依附的相關研究多採用Likert七點量表，所以本量表預試題目計分方式亦Likert七點量表，「1」表示完全不符合、「2」表示相當不符合、「3」表示不太符合、「4」表示有點符合、「5」表示還算符合、「6」表示相當符合、「7」表示完全符合，計算受試者在每個分量表的得分高低，以了解其依附關係之品質，分數越高代表受試者傾向不安全依附風格，分數越低則是傾向不安全依附風格程度較低。

(3) 預試實施與正式量表考驗

預試量表編製完成後，隨即實施預試，預試對象有效問卷126人，經過項目分析、主成份分析、因素分析之後編製本量表之正式版題目，並進一步考驗其內部一致性及實施「人際依附風格量表」之效標關聯效度，詳細內容可見於研究結果。

(二) 人際依附風格量表

本研究以王慶福（1995）編撰的「人際依附風格量表」作為「受督導者依附行為量表」的效標，全量表共24題，該量表分成四個因素，分別是「排除依附」、「焦慮依附」、「逃避依附」、「安全依附」，每一個因素各有6題。此量表填答方式採Likert七點量表，「1」表示完全不符合、「2」表示相當不符合、「3」表示不太符合、「4」表示有點符合、「5」表示還算符合、「6」表示相當符合、「7」表示完全符合，並從各分量表的得分判斷受試者的依附風格傾向。在量表信度方面，各分量表的 α 值在「排除依附」是.79、在「焦慮依附」是.83、在「逃避依附」上是.81、在「安全依附」是.71；折半係數則為.73~.84之間。在量表效度方面，王慶福以多向度量尺分析驗證此量表建構效度，結果符合Bartholomw與Horowitz的成人依附理論分類構念。

（三）受督導者督導效能知覺量表

本量表係楊書毓與連廷嘉（2008）根據王文秀、徐西森及連廷嘉（2006）編製的「諮商督導專業知覺量表」修訂而來，王文秀等人（2006）的量表目的在評量諮商督導人員在諮商督導方面的專業認知、看法與經驗，區分為「督導角色與功能」9題、「自我評量」13題、「督導關係」11題、「督導技巧」9題，共計42題。本量表目的為評量受督導者所知覺之督導員督導效能高低，而因「自我評量」層面並不適用於受督導者，故刪除此層面，其餘各層面以受督導者的角色命題，分為「督導角色與功能」10題、「督導關係」9題、「督導技巧」9題，共計28題。此量表題目採用Likert四點量表，由1至4分別代表「非常不符合」、「很少符合」、「經常符合」與「非常符合」，得分越高表示受試者認為自己的督導體程屬於高督導效能，反之，得分越低則是低督導效能。

本量表編製過程中經項目分析刪除2題，再以因素分析，最大變異數轉軸法，萃取出3個因素加以分析，得到三個因素與原量表構念一致，故將因素一命名為「督導關係」，因素二為「角色與功能」，因素三為「督導技巧」。為了考量因素分析的結果與原量表構念，故刪除各因素中和原量表構念不合的4題題目，因此，正式受督導者督導效能知覺量表包括「督導角色與技巧」7題、「督導關係」8題、「督導技巧」7題，共22題。在量表信度方面，各分量表的 α 值在「督導角色與功能」為.861、「督導關係」為.767、「督導技巧」為.881，而總量表的信度為.918。在效度考驗方面，進行因素分析，發現所有的題目仍維持原先設定的構念量表，顯示問卷在因素結構上良好，具有建構效度。

三、資料分析

本研究調查之問卷回收後，先行檢視問卷填答狀況（如調查問卷中有選項遺漏填寫，則該份問卷將視為無效問卷），針對有效問卷進行資料編碼，再以SPSS統計軟體進行相關統計分析。本研究所採用之統計方法如下：

- （一）以項目分析、主成份分析來編製量表，刪除預試題目中與其所屬原研究構念相關、因素負荷量較低的題目。
- （二）以內部一致性信度來考驗量表信度。
- （三）以積差相關考驗本量表與人際依附風格量表的效標關聯效度。

- (四) 以積差相關來考驗本量表與督導效能知覺是否有顯著相關。
- (五) 以因素分析來探討量表的結構，考驗其建構效度。

肆、結果與討論

本部分旨在說明本量表之發展過程暨其應用，其中包括題目建立與量表內容；預試量表項目分析、主成份分析及因素分析；正式量表內容；信度分析；效標關聯效度；建構效度。茲分述如下：

一、題庫建立與量表內容

(一) 量表題目增刪與修飾：建構專家內容效度

研究者依據文獻及量表編製概念，自編「受督導者依附行為量表」初稿題目，計「焦慮依附」、「害怕依附」、「抗拒依附」等分量表各9題，合計27題。研究者於九十七年一月至二月間，將專家審查版（初稿題目）問卷函請十位專家學者予以指導，針對量表題目的構念、內容和文辭等提出建議，作為編製預試量表的參考。研究者彙整專家學者意見後，其中專家意見若是「適合」百分比達80%（含）以上者，題目確定予以保留；對於建議「不適用」百分比達20%以上者，經參酌研究目的和研究對象等要素之後，一旦認定不適合，則予以刪除，以提高本問卷之效度。經過專家審查後，保留「焦慮依附」9題，「害怕依附」9題，「抗拒依附」8題，總計26題。可見，本量表經過逐題審查與修改，建立嚴謹的專家內容效度。

二、預試量表項目分析、主成份分析及因素分析

研究者針對126份預試問卷，以項目分析、主成份分析和因素分析進行考驗，並編製「受督導者依附行為量表」正式量表。

(一) 項目分析

首先對預試問卷進行項目分析，依項目分析結果，刪除t值小於3，未達.05顯著水準，與各層面總分相關小於.20，及刪題後Cronbach's α 值會提高的題目。預試問卷項目分析結果如表3、表4及表5。

表3 受督導者焦慮依附行為分量表預試量表項目分析結果摘要表

題項	t 值	與總分 相關	刪除後 α 值	刪 留
1. 我會擔心自己得不到督導者的讚美與肯定。	-12.251***	.682	.614	留
2. 我覺得督導者給我的建議都是好的。	-5.750***	.329	.692	留
3. 我會擔心與督導者的關係不佳。	-12.351***	.520	.651	留
4. 我從來不會去懷疑督導者所說的話。	-4.411***	.207	.716	刪
5. 我會對督導者說自己在諮商工作上的挫折感， 卻又會擔心督導者懷疑我的諮商能力不好。	-8.316***	.476	.662	留
6. 為了讓督導者覺得我與他（她）的關係是緊密 的，我會主動分享關於自己的事情。	-6.749***	.388	.681	留
7. 在諮商工作上碰到問題，我第一個想到的是請 督導者幫忙解決。	-4.665***	.333	.691	留
8. 我不喜歡依賴督導者。（反向題）	-1.486	-.009	.728	刪
9. 為了避免督導者不高興，我會迎合督導者說的 話，以和督導建立正向關係。	-6.646***	.411	.679	留

*** $p < .001$ 原始 α 值 = .707 刪題後 α 值 = .785

表4 受督導者害怕依附行為分量表預試量表項目分析結果摘要表

題項	t 值	與總分 相關	刪除後 α 值	刪 留
10. 我自覺諮商能力不好，所以會刻意在督導者面 前掩飾自己的缺點。	-5.716***	.342	.521	留
11. 我不敢跟督導者太過親近，因為擔心他（她） 太了解我，特別是我的缺點。	-6.730***	.424	.499	留
12. 我樂於告訴督導者自己的限制在哪裡，不怕督 導者看輕我。	2.280**	-.250	.638	刪
13. 我常常會出現不想跟督導者進行督導面談的念頭。	-6.781***	.449	.481	留
14. 我會不知道怎麼和督導者相處，拉近雙方關係。	-8.888***	.530	.466	留
15. 對於在督導者面前展示我的工作紀錄，如錄音 （影）帶，我會感覺非常害怕緊張。	-8.991***	.501	.451	留
16. 面對督導者時，我覺得很自在。（反向題）	1.814	-.258	.639	刪
17. 就算督導者讚許我的作法，我還是會一直覺得 自己的諮商能力不夠好。	-4.053***	.199	.592	刪
18. 每次面對督導者時，我常會感到緊張不安。	-10.034***	.490	.468	留

** $p < .01$ *** $p < .001$ 原始 α 值 = .566 刪題後 α 值 = .814

表5 受督導者抗拒依附行為分量表預試量表項目分析結果摘要表

題項	t 值	與總分 相關	刪除後 α 值	刪 留
19. 我在督導者面前表現得獨立自主。	-8.811***	.509	.663	留
20. 我認為自己就可以解決諮商工作中遭遇的問題，不需要督導者的協助。	-6.626***	.395	.688	留
21. 我和督導者間的督導內容，通常僅限於討論和案主相關的事情。	-3.157**	.161	.737	刪
22. 即使督導者不欣賞我，我還是會肯定自己。	-11.717***	.608	.639	留
23. 和督導者意見衝突時，我不擔心因此影響彼此的關係。	-12.036***	.569	.647	留
24. 我覺得自己不輕易依賴督導者，除非他（她）能給我想要的幫助。	-7.403***	.445	.677	留
25. 當督導者對我表達關心時，我會覺得不自在，認為他（她）不必要這樣做。	-2.125*	.076	.742	刪
26. 我總是很理智的面對我的個案與督導者。	-7.403***	.483	.669	留

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ 原始 α 值 = .714 刪題後 α 值 = .795

如表3、4、5所示，焦慮依附第4題因刪除後 α 值會提昇，故刪除之；第8題 t 值小於3，刪除後 α 值會提昇，且與各層面相關小於.20，故刪除之。害怕層面第12、16題的 t 值小於3，且刪除後 α 值會提昇，故刪除之；第17題與各層面相關小於.20，故刪除之。抗拒層面第21題與各層面相關小於.20，且刪除後 α 值會提昇，故刪除之；第25題的 t 值小於3，修正後與各層面相關小於.20，且刪除後 α 值會提昇，故刪除之。經過項目分析，焦慮層面保留7題，害怕層面保留6題，抗拒層面保留6題，共19題。

（二）主成份分析

研究者將各分層面以主成份分析法，最大變異數轉軸法，萃取1個因素加以分析，刪除因素負荷量低於.50之題項，分析結果摘要表如表6、表7、表8。

表6 焦慮依附行為預試題目主成份分析結果摘要表

題號	題項	因素	刪留
1.	我會擔心自己得不到督導者的讚美與肯定。	.858	留
2.	我覺得督導者給我的建議都是好的。	.355	刪
3.	我會擔心與督導者的關係不佳。	.796	留
5.	我會對督導者說自己在諮商工作上的挫折感，卻又會擔心督導者懷疑我的諮商能力不好。	.690	留
6.	為了讓督導者覺得我與他（她）的關係是緊密的，我會主動分享關於自己的事情。	.568	留
7.	在諮商工作上碰到問題，我第一個想到的是請督導者幫忙解決。	.402	刪
9.	為了避免督導者不高興，我會迎合督導者說的話，以和督導建立正向關係。	.643	留
可解釋變異量		36.3%	

表7 害怕依附行為預試題目主成份分析結果摘要表

題號	題項	因素	刪留
10.	我自覺諮商能力不好，所以會刻意在督導者面前掩飾自己的缺點。	.614	留
11.	我不敢跟督導者太過親近，因為擔心他（她）太了解我，特別是我的缺點。	.768	留
13.	我常常會出現不想跟督導者進行督導面談的念頭。	.610	留
14.	我會不知道怎麼和督導者相處，拉近雙方關係。	.797	留
15.	對於在督導者面前展示我的工作紀錄，如錄音（影）帶，我會感覺非常害怕緊張。	.786	留
18.	每次面對督導者時，我常會感到緊張不安。	.755	留
可解釋變異量		45.6%	

表8 抗拒依附行為預試題目主成份分析結果摘要表

題號	題項	因素	刪留
19.	我在督導者面前表現得獨立自主。	.715	留
20.	我認為自己就可以解決諮商工作中遭遇的問題，不需要督導者的協助。	.448	刪
22.	即使督導者不欣賞我，我還是會肯定自己。	.844	留
23.	和督導者意見衝突時，我不擔心因此影響彼此的關係。（反向題）	.789	留
24.	我覺得自己不輕易依賴督導者，除非他（她）能給我想要的幫助。	.634	留
26.	我總是很理智的面對我的個案與督導者	.680	留
可解釋變異量		41.9%	

如表6、表7及表8所呈現結果，焦慮層面第2、7題，抗拒層面第20題，因素負荷量都小於.50，故皆刪除之。害怕層面的題目因素負荷量都大於.50，故全都保留。因此，本量表焦慮層面保留5題，害怕層面保留6題，抗拒層面保留5題，共16題，其各層面可解釋變異量介於36.3%到45.6%之間。

(三) 因素分析

研究者為考驗刪題後量表各層面是否符合原構念，將刪題後的預試量表各層面都分成奇數題與偶數題，分別加總計分，進行因素分析，採用最大變異數轉軸法，萃取出三個因素，分析結果如表9。

如表9所示，結果得到三個因素，因素一為B1與B2，因素二為C1與C2，因素三為A1與A2，顯示同一層面之變項皆在同一因素上有較大之負荷量，研究者依原有量表構念名稱命名，因素一（B1、B2）為害怕層面，因素二（C1、C2）為抗拒層面，因素三（A1、A2）為焦慮層面。

表9 「受督導者依附行為量表」預試刪題後分組之因素分析摘要表

分組	因素一	因素二	因素三	原量表構念
B1	.889	-.198	.167	害怕
B2	.858	-.179	.303	依附
C1	-.063	.920	-.153	抗拒
C2	-.343	.831	-.130	依附
A1	.482	-.138	.769	焦慮
A2	.135	-.167	.930	依附

三、正式量表內涵

正式量表內容主要包括「焦慮層面」5題、「害怕層面」6題、「抗拒層面」5題，總計16題。量表採用Likert七點量表計分，從「1」到「7」依序是「完全不符合」、「相當不符合」、「不太符合」、「有點符合」、「還算符合」、「相當符合」、「完全符合」，正式量表題目摘要表如表10。

表10 「受督導者依附行為量表」正式量表題目摘要表

層面	題項 (正式問卷題號)
焦慮 依附	1. 我會擔心自己得不到督導者的讚美與肯定。
	2. 我會擔心與督導者的關係不佳。
	3. 我會對督導者說自己在諮商工作上的挫折感，卻又會擔心督導者懷疑我的諮商能力不好。
	4. 為了讓督導者覺得我與他（她）的關係是緊密的，我會主動分享關於自己的事情。
	5. 為了避免督導者不高興，我會迎合督導者說的話，以和督導建立正向關係。
害怕 依附	6. 我自覺諮商能力不好，所以會刻意在督導者面前掩飾自己的缺點。
	7. 我不敢跟督導者太過親近，因為擔心他（她）太了解我，特別是我的缺點。
	8. 我常常會出現不想跟督導者進行督導面談的念頭。
	9. 我會不知道怎麼和督導者相處，拉近雙方關係。
	10. 對於在督導者面前展示我的工作紀錄，如錄音（影）帶，我會感覺非常害怕緊張。
	11. 每次面對督導者時，我常會感到緊張不安。
抗拒 依附	12. 我在督導者面前表現得獨立自主。
	13. 即使督導者不欣賞我，我還是會肯定自己。
	14. 和督導者意見衝突時，我不擔心因此影響彼此的關係。
	15. 我覺得自己不輕易依賴督導者，除非他（她）能給我想要的幫助。
	16. 我總是很理智的面對我的個案與督導者。

四、正式量表信度分析

本研究以正式樣本進行受督導者行為量表之信度分析，各層面之內部一致性 α 值分別為「焦慮依附」.776、「害怕依附」.873，及「抗拒依附」.697，結果如表11。

表11 「受督導者依附行為量表」各層面內部一致性交互驗證摘要表

量表層面	預試量表刪題後 α 係數	正式量表 α 係數
焦慮依附	.787	.776
害怕依附	.814	.873
抗拒依附	.795	.697

五、正式量表效度分析

本研究分別以內容效度、建構效度及效標關聯效度考驗受督導者依附行為量表之效度，其結果分述如下：

（一）內容效度

「受督導者依附行為」的量表架構在依附理論方面，係參考 Bartholomew 與 Horowitz（1991）的人際依附風格理論分類方式；在督導理論部分，則參考 Watkins（1995）、Foster（2002）之概念編製而成。之後經 10 位專家學者審查，以作為刪選題目的參考。預試完成後，再以項目分析，確定題項之間的適切性。因此，本量表具有良好的內容效度。

（二）建構效度

研究者先以預試問卷對各層面進行主成份分析、因素分析來考驗其建構效度（見表 6、7、8），保留因素負荷量大於 .50 者。並針對正式問卷再進行一次因素分析，如表 12，結果發現所有題目仍維持原先設定的因素層面，顯示問卷在因素結構上良好，具有建構效度。

表12 「受督導者依附行為」正式量表因素分析摘要表

正式量表題號	因素一	因素二	因素三	量表構念
8	.833	-.016	.041	害怕依附
9	.800	.117	-.054	
7	.777	.256	-.060	
11	.755	.160	-.211	
10	.639	.311	-.183	
6	.614	.432	-.115	
2	.263	.768	-.164	焦慮依附
1	.305	.707	-.260	
5	.410	.625	-.045	
3	.437	.616	-.211	
4	-.112	.549	.195	
13	-.126	-.165	.749	抗拒依附
15	.150	-.043	.700	
12	-.090	.266	.639	
16	-.177	-.175	.632	
14	-.423	-.185	.521	

(三) 效標關聯效度

研究者以王慶福（1995）「人際依附風格」量表作為效標（見表13），考驗自編「受督導者督導依附行為」量表效度，其中人際依附風格的焦慮依附與本量表焦慮依附概念符合；人際依附風格的逃避依附與本量表害怕依附概念符合；人際依附風格的排除依附與本量表抗拒依附構念符合。如表13結果，顯示焦慮依附與焦慮依附相關為.526；逃避依附與害怕依附的相關為.513；排除依附與抗拒依附相關為.478。可見，個人在日常生活中的依附運作模式也會反應在諮商關係或督導關係中，如同早期兒童的依附模式也會影響日後青少年階段或成人階段的依附關係（Bennett, 2008; Feeney et al., 1994）。在本研究的受試者中可以發現，受試者在人際依附屬於焦慮型的風格，對自己看法負向、缺乏自信，對他人甚至理想化，因此在關係中容易過度涉入關係，會強烈的想親近他人，而這樣的情形也會反應在督導關係中，想親近督導員，希望得到督導員的注目與肯定，處在衝突與矛盾中，一方面擔心被忽視，另一方面又渴望對方能給予承諾或肯定；受試者在人際風格中

屬於逃避型，對於自我跟他人展現出負向看法，對人際關係會呈現出防衛、不信任、無法給予承諾與害怕親密，同樣地在督導關係中，也會呈現出害怕與督導員親近，隱藏個人的諮商困境，甚至逃避與督導員討論其個人內在或專業上的接觸；受試者在人際互動屬於排除型風格，對自我會呈現一種防衛性的自我理想化，過度提高自己的價值感，而對他人帶有敵意，認為對方是不可信任的，因此在督導關係中也呈現出類似的情形，抗拒與督導員親近，保護自己免於失望。

表13 受督導者依附行為量表與人際依附風格之相關係數摘要表

		受督導者督導依附行為			人際依附風格		
		焦慮 依附	害怕 依附	抗拒 依附	焦慮 依附	逃避 依附	排除 依附
受督導者督導 依附行為	焦慮依附	1					
	害怕依附	.587***	1				
	抗拒依附	-.288***	-.339***	1			
人際依附風格	焦慮依附	.526***	.536***	-.299***	1		
	逃避依附	.350***	.513***	-.215***	.550***	1	
	排除依附	-.357***	-.482***	.478***	-.461***	-.459***	1

*** $P < .001$

六、受督導者依附行為量表在各變項上之差異

(一) 不同性別的受督導者在督導依附行為上的差異

表14 不同性別的受督導者在督導依附行為各層面之平均數及標準差

		焦慮層面	害怕層面	抗拒層面
男性	平均數	17.447	16.106	23.391
	個數	47	47	46
	標準差	4.786	6.732	4.052
女性	平均數	17.816	15.774	21.950
	個數	201	199	200
	標準差	5.255	5.520	4.473
總和	平均數	17.746	15.837	22.220
	個數	248	246	246
	標準差	5.162	5.758	4.425

表15 不同性別的受督導者在督導依附行為上之變異數分析摘要表。

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
焦慮層面	組間	5.190	1	5.190	0.194	0.66
	組內	6575.806	246	26.731		
	總和	6580.996	247			
害怕層面	組間	4.204	1	4.204	0.126	0.72
	組內	8117.292	244	33.268		
	總和	8121.496	245			
抗拒層面	組間	77.690	1	77.690	4.016*	0.04
	組內	4720.457	244	19.346		
	總和	4798.146	245			

* $P < .05$

由表15可知，性別在「焦慮層面」($F=.194, P > .05$)與「害怕層面」($F=.126, P > .05$)沒有差異。但性別在「抗拒層面」($F= 4.016, P < .05$)卻有所差異。因此，從表14發現男性在抗拒層面的平均數($M=23.391$)高於女性的平均數($M= 21.950$)，顯示男性受督導者比女性受督導者容易出現抗拒依附行為。究其原因，可能在於男性受督導者可能對自己的諮商技巧較有自信，即使碰到諮商工作上的問題，也認為自己能解決問題，不太需要督導者的協助。在林佩儀(2005)對於督導中的性別與文化議題的探討，就曾提到男性受督導者多是屬於任務取向，而非關係取向，特別是當督導者也是男性時。此外，華人社會文化對於男性角色多形塑為獨立自主、勇敢、獨當一面，有問題要能自行解決，文化因素也可能是男性受督導者在面對督導者時，不願意表現出缺乏自信及能力不足，而較容易產生抗拒依附行為。

(二) 不同最高學歷的受督導者在督導依附行為上的差異

表16 不同最高學歷的受督導者在督導依附行為各層面上之平均數及標準差

		焦慮層面	害怕層面	抗拒層面
碩士	平均數	18.563	16.423	21.797
	個數	71	71	69
	標準差	5.440	6.306	4.068
碩士班進修	平均數	19.971	17.171	22.486
	個數	34	35	35
	標準差	4.576	5.517	4.280
大學	平均數	16.896	15.053	22.522
	個數	135	133	134
	標準差	4.985	5.453	4.671
大學以下學歷	平均數	15.375	18.143	19.625
	個數	8	7	8
	標準差	4.307	5.367	3.114
總和	平均數	17.746	15.837	22.220
	個數	248	246	246
	標準差	5.162	5.758	4.425

表17 不同最高學歷的受督導者在督導依附行為上之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性	事後比較
焦慮層面	組間	358.137	3	119.379	4.681**	.003	碩士班進修 >大學
	組內	6222.859	244	25.504			
	總和	6580.996	247				
害怕層面	組間	205.712	3	68.571	2.096	.101	
	組內	7915.784	242	32.710			
	總和	8121.496	245				
抗拒層面	組間	80.936	3	26.979	1.384	.248	
	組內	4717.210	242	19.493			
	總和	4798.146	245				

** $P < .01$

由表17可知，不同最高學歷受督導者在「害怕層面」（ $F=2.096$ ， $P > .05$ ）與「抗拒層面」（ $F=1.384$ ， $P > .05$ ）的 F 值未達顯著水準，表示不同最高學歷的受督導者在這兩個層面上沒有差異存在。但是，不同最高學歷受督導者在「焦慮層面」（ $F=4.681$ ， $P < .05$ ）的 F 值皆達顯著水準，表示不同

學歷受督導者在「焦慮層面」有所差異。進一步以Scheffe法進行事後比較發現在「焦慮層面」上，最高學歷層級是碩士班進修受督導者分數明顯高於大學層級受督導者。

這研究結果呼應莊慧美（2006）針對諮商輔導碩士進修班的受督導者所進行的研究，發現碩士班進修受督導者在督導初期都會出現焦慮，很重要的影響因素是碩士班進修受督導者有著高度自我期許，因此當他（她）發現自己能力不符合期許時，就容易引發受督導者高度焦慮。這可能就是本研究碩士進修學歷層級比較容易焦慮依附的因素。

七、受督導者依附行為量表與受督導者督導效能知覺之關係

此部分在說明受督導者依附行為量表與受督導者督導效能知覺間彼此之積差相關係數，表18為受督導者依附行為量表與受督導者督導效能知覺之相關係數摘要表。

表18 受督導者依附行為量表與受督導者督導效能知覺之相關係數摘要表

	焦慮依附	害怕依附	抗拒依附
督導角色與功能	.012	-.193**	.017
督導關係	-.093	-.319***	.161*
督導技巧	-.088	-.310***	.156*
受督導者督導效能知覺總量表	-.059	-.316***	.129*

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

如表18所示，「焦慮依附」與督導效能總量表及分量表的相關都未達顯著水準；「害怕依附」與督導效能總量表及分量表的相關都達顯著水準；「抗拒依附」與「督導角色與功能」間未達顯著水準，其他皆有達顯著水準。研究結果顯示，受督導者屬於害怕型依附的反而知覺其督導效能較低，原因可能為害怕依附的受督導者，內在對自己及對他人關係都是負向思考，所以對自己諮商技巧缺乏自信，面對督導員容易緊張不安，不曉得該如何與督導員溝通，覺得督導員的挑戰與面質是在顯示自己的無能，由於害怕在督導員面前暴露自己的不足，因此會刻意掩飾自己的缺點。簡單來說，當受督導者有較多負向信念時，其所知覺的督導效能自然也會不佳。其次，研究結果也發現受督導者若是抗拒依附，受督導者知覺在督導關係與督導技巧的效

能也較高。可能的原因與抗拒依附受督導者傾向獨立且自有主張，知道自己想要做什麼，能自己規畫（王郁茗、王慶福，2007），所以抗拒依附型的受督導者會與督導員維持不好不壞的距離，會尊重督導員建議，但不會全盤採納。因此，本研究抗拒依附受督導者會自覺在「督導關係」及「督導技巧」上的效能較佳。

伍、結論與建議

一、結論

根據研究發現，綜合歸納出下列結論，以作為提出建議的依據。

（一）受督導者依附行為量表之發展與量表信效度：本量表編製概念係以Bartholomew與Horowitz（1991）的人際依附風格理論分類方式為基礎，且參考Watkins（1995）、Foster（2002）等人對督導議題之理念及概念，作為編撰本研究量表之題目。此量表分為「焦慮層面」、「害怕層面」、「抗拒層面」，採Likert七點量表，經過項目分析與因素分析後，共計16題。本量表內部一致性信度經驗：各層面內部一致性之 α 值介於.873至.697。本量表效度考驗：除內容效度外，並以因素分析進行構念效度考驗，研究者先將各分層面以主成份分析法，最大變異數轉軸法，萃取1個因素加以分析，刪除主成份分析低於.50之題項，再將刪題後的量表各層面，分成奇數題、偶數題，以因素分析，最大變異數轉軸，設定抽取三個因素，考驗各層面是否有共同因素存在，結果顯示量表各層面有共同因素存在，且符合原來量表的構念，再以正式量表的受測樣本進行因素分析結果發現符合原先構念，具建構效度。此外，研究者以王慶福（1995）「人際依附風格」量表作為效標，效標關聯效度介於.526至.478，並達顯著水準，顯示此量表具不錯效標關聯效度。

（二）本研究發現抗拒依附受督導者與其所知覺之督導關係及督導技巧效能有關聯，也就是當受督導者對自己的看法較正向時，受督導者較會自行解決問題，比較不會依賴督導員，其在督導關係與督導技巧的效能知覺上也會比較高。另外，本研究也發現害怕依附受督導者與其所知覺之督導角色與功能、督導關係及督導技巧效能有負向關聯，也就是受督導者對自己和他人

負向看法時，受督導者會缺乏自信，且害怕與督導員的互動，甚至逃避督導，對於督導的滿意度也較低。

二、建議

(一) 諮商實務之建議

1. 協助受督導者自我檢測是否有不安全依附行為，避免影響其接受督導動力。

受督導者本身可透過「受督導者依附行為量表」檢測在督導歷程中，存在著哪些不安全依附行為。若發現自己的確具有不安全依附行為，可以自我檢驗問題在哪，是否影響了其在督導歷程中的作為及專業知能的發展，重新學習轉化自己對督導的負向信念，適時地對督導員自我揭露，讓督導員更瞭解自己的問題所在，讓自己能夠在諮商專業知能發展上更為臻進。

2. 運用本研究所編製量表，督導員依據受督導者依附行為採取適切督導策略。

本研究編製之「受督導者依附行為量表」完成後，具有不錯之信效度，因此可作督導員檢測受督導者依附行為的依據，特別是在辨別受督導者害怕依附行為與焦慮依附行為，提供適當協助。具體作法如下：(1) 督導員藉由「受督導者依附行為量表」瞭解受督導者有哪些不安全依附，及明白背後可能原因，根據不同人際依附受督導者採取適當的督導策略，避免受督導者因為不安全人際依附而阻礙其諮商專業知能發展。(2) 協助不安全依附的受督導者重新形塑對督導認知，建立正向信念。受督導者之不安全依附行為持續存在於督導歷程中，部分受督導者一直處在高焦慮狀態下從事諮商工作，自信不足、挫折容忍力低、害怕他人評價與眼光，以致於影響諮商成效，倘若受督導者能夠將負向信念轉化為正向信念，願意面對自己的不足，以及接納他人的建議，將能有效提昇個人的諮商能力。

3. 針對害怕依附之受督導者，主動予以協助。

本研究發現害怕依附的受督導者，其所知覺督導效能較低。因此，為增進其督導效能知覺，對於害怕依附的受督導者需透過支持性高、結構性及溫暖的督導方式，更需要協助釐清督導的模糊概念，還必須經常給予讚美、鼓勵，及傾聽的方式，以建立正向信念，讓受督導者能夠對自己 and 他人持正向

的觀感，使之易於產生良好督導關係，發揮督導效能。

（二）對未來研究的建議

1. 在研究對象方面

本研究在樣本是以張老師、生命線與學校機構為主，並未包括醫療院所、社區諮商中心等，故建議未來研究者可擴大取樣範圍，以進一步瞭解受督導者依附情形。另外，本研究主要以受督導者為主，但其實督導員本身也有不同的人際依附風格，故建議未來研究者可將督導者納入研究對象之一。

2. 在研究工具方面

本研究「受督導者依附行為量表」是以不安全依附為主軸，未來修訂時可以增加安全依附部分，使本量表更能有效區分安全型與不安全型的受督者。另外，本量表雖然具有可接受之信效度，在項目分析上已採取極端組比較、相關係數及刪題後Cronbach α 值，為確認本研究量表的適切性，可以採取較嚴謹指標進行項目分析檢驗，包括：遺漏值檢驗、描述性統計（包括平均數、標準差與偏態檢驗）、同質性檢定（包括相關係數與因素負荷值）等方式。且為求本量表的穩定性與應用性，研究者未來可以繼續針對不同的族群進行受督導者依附行為量表前後測穩定信度之考驗，以及使用結構方程式（SEM）進行受督導者依附行為量表之因素驗證。此外，建議未來研究者若對人際依附與督導議題有興趣，可參酌本量表並依據研究性質加以修訂，以符合所需。

3. 在研究方法方面

本研究採問卷調查法進行，使用上較為方便，且較易在短時間內獲得研究結果。本研究初步獲得受督導者害怕依附會影響受督導者的督導效能知覺，但若想更深入瞭解害怕依附與受督導者督導效能知覺間的關係，建議未來可利用個案探討、縱貫研究或其他質性歷程分析進行研究，以瞭解更實際的情形，作為相關領域工作者的參考。

4. 在研究內容方面

本研究僅探討受督導者人際依附與督導效能知覺間關係，瞭解人際依附風格影響督導效能知覺，除此之外，是否會影響督導風格、督導策略等層面，並未深入瞭解，值得未來繼續加以探討，以對人際依附風格與督導交互影響有更全面性的瞭解。

參考文獻

- 王文秀、徐西森與連廷嘉（2006）。我國大學校院與社會輔導機構諮商督導工作實施現況及其人員專業知覺之探討研究。中華輔導學報，**19**，1-40。
- 王郁茗與王慶福（2007）。大學生知覺其人際依附風格對愛情關係適應之影響。教育心理學報，**38**（4），397-415。
- 王慶福（1995）。大學生愛情關係徑路模式之分析研究。國立彰化師範大學輔導研究所博士論文，未出版，彰化市。
- 林佩儀（2005）。督導中的性別與文化議題。諮商與輔導，**237**，29-34。
- 莊慧美（2006）。諮商督導歷程分析－以三位諮商新手為例。諮商與輔導，**251**，27-36。
- 許韶玲（2003）。督導者知覺受督導者影響諮商督導過程之因素。應用心理研究，**18**，113-144。
- 黃于娟（1994）。性別、依附風格與自我坦露、幽默、撒嬌之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 楊書毓與連廷嘉（2008）。督導歷程中受督導者依附行為與督導效能知覺知關係研究。2008臺灣輔導與諮商學會年會論文。彰化縣：彰化師範大學。
- 蔡秀玲（1998）。依附理論在諮商中的應用。輔導季刊，**36**（1），25-31。
- Ainsworth, M. D. S., & Bell, S. M. (1970). Attachment, exploration, and separation: Illustrated by the behavior of one-year-old in a strange situation. *Child Development, 41*, 49-67.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology, 61*(2), 226-244.
- Bennett, C. S. (2008). Attachment-informed supervision for social work field education. *Clinical Social Work Journal, 36*, 97-107.
- Bernard, J. M., & Goodyear, R. K. (2004). *Fundamentals of clinical supervision* (3rd ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Bowlby, J. (1983). *Attachment*. New York: Perseus Books.

- Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult attachment working models and relationship quality in dating couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58(4), 644-663.
- Feeney, J. A., Noller, P., & Callan, V. J. (1994). Attachment style, communication and satisfaction in the early years of marriage. *Advances in Personal Relationships*, 5, 269-308.
- Foster, J. T. (2002). Attachment behavior and psychotherapy supervision. (Doctoral dissertation, University of Kansas, 2003). *UMI Microform*, 3082649.
- Hazan, C., & Shaver, P. R. (1987). Romantic love conceptualization as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511-524.
- Holloway, E. L. (1995). *Clinical supervision: A systems approach*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Johnson, P., & Buboltz, W. C. Jr. (2000). Differentiation of self and psychological reactance. *Contemporary Family Therapy: An International Journal*, 22(1), 91-102.
- Liddle, B. J. (1986). Resistance in supervision: A response to perceived threat. *Counselor Education and Supervision*, 26, 117-127.
- McCalip, R. N. (2001). Development of the secure counselor: Case examples supporting Pistole & Watkins's (1995) discussion of attachment theory in counseling supervision. *Counselor Education and Supervision*, 41(1), 18-27.
- Mikulincer, M., Florian, V., & Tolmacz, R. (1990). Attachment styles and fear of personal death: A case study of affect regulation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 273-280.
- Simpson, J. A. (1990). Influence of attachment styles on romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59(5), 971-980.
- Sperling, M. B., Foelsch, P., & Grace, C. (1996). Measuring adult attachment: Are self-report instruments congruent? *Journal of Personality Assessment*, 67(1), 37-51.
- Watkins, C. E. (1995). Pathological attachment styles in psychotherapy supervision. *Psychotherapy*, 32, 333-340.

The Development of Supervisees' Attachment Behavior Scale

*Sue-Yu Yang * Ting-Chia Lien***

Abstract

This research study aimed to develop a supervisees' attachment behavior scale and adopted Questionnaire Survey. The participants consisted of 250 supervisees working in schools or social counseling agencies. The measurements applied in this study included "Supervisees' Attachment Behavior Scale", "Attachment Style Scale" and "Supervisees' Conscious of Supervisory Effectiveness Scale". The data collected were analyzed through item analysis, confirmatory factory analysis, and Pearson product-moment correlation.

The result of the study included:

1. The final version of the Supervisees' Attachment Behavior Scale consisted of 16 items, divided into three layers, i.e., preoccupied attachment, fearful attachment and dismissing attachment.
2. The reliability coefficients of the three layers have yielded Cronbach's α coefficient range from .697 to .873.
3. The content validity, criterion validity and construct validity have been found to be satisfactory.
4. There was significant correlation among fearful attachment, supervisory role and function, supervisory relationship and supervisory skill. There was significant correlation among dismissing attachment, supervisory relationship and supervisory skill.

Key Word: supervision, attachment behavior, supervisees' attachment behavior scale

Section editor: Tzu-Wei Fang

Received: April 24, 2009; Modified: November 9, 2009; Accepted: November 16, 2009

*Sue-Yu Yang, Research Assistant, Center for Indigenous Education and Research, National Taitung University

** Ting-Chia Lien, Assistant Professor, Department of Educational Psychology and Counseling, National Hsinchu University of Education, E-mail: ltjia1970@yahoo.com.tw